

República de Colombia



Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad Y Justicia
Inspección de Policía Urbana Categoría Especial Comuna 11
Autopista Simon Bolívar con carrera 42 esquina
Email insp.once@cali.gov.co

EDICTO EMPLAZATORIO:

La Secretaria de la Inspección de Policía Urbana Categoría Especial C- 11 del Distrito de Santiago de Cali, por medio del presente edicto notifica a las partes la Resolución No. 4161.050.9.6-51 "Por medio de la cual se decide en un proceso verbal abreviado" proferida en proceso verbal abreviado

RADICADO No. 4161.050.9.6-041.

QUEJOSOS: GERARDO ACOSTA DELGADO
VERONICA SANCHEZ CANO

INFRACTOR: URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ.

FECHA DE LA DECISION: 25 de julio de 2022

El presente EDICTO se fija el día de hoy 14 de ~~septiembre~~ de 2022 a las ocho (8:00) de la mañana en la página web de la Alcaldía de Santiago de Cali junto con la resolución, por el término de tres (3) días hábiles y se desfija el día 16 de ~~septiembre~~ de 2022 a las seis (6:00) de la tarde.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 4 de la ley 1801 de 2016 y el artículo 203 de la ley 1437 de 2011


PAULA ANDREA BOLAÑOS ERAZO
SECRETARIA



Presidencia de Santiago de Cali

Secretaría de Seguridad y Justicia

Subsecretaría de Atención a los Usuarios de Justicia

Inspección de Atención Urbana (Categoría Especial) Comuna 13

Presidencia Virtual del Usuario con carrera 42 esquina teléfono 3361616

En Santiago de Cali, 28 de julio de 2022, fecha y hora señalada para llevar a cabo AUDIENCIA PÚBLICA DE DECISION ordenada dentro del PROCESO VERBAL ABRREVIAO, Radicado No. 4161.050.9.6-041, por presunto comportamiento que afecta la integridad urbanística establecido en el artículo 135 de la Ley 1801 de 2016 (Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana), iniciado por remisión de oficio No. 20182200033333 del 30-08-2018 suscrito por la Personera Delegada de la Comunal del Distrito de Santiago de Cali, Dra. Paola Andrea Zabala dirigido al Secretario de Seguridad y Justicia, en la cual adjunta queja del señor GERARDO ACOSTA DELGADO, quien menciona que actúa en calidad de agente oficioso de la señora VERONICA GARCIA CANO, identificada con c.c. 30.992.390 de Cali contra el señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ. Se encuentran presentes: El Señor GERARDO HUMBERTO ACOSTA DELGADO, mayor de edad, edad 73 años, identificado con la cedula de ciudadanía No. 14.969.953 de Cali, residente en el inmueble con dos nomenclaturas la carrera 23B #25-65 / carrera 23 # 25-100 Barrio Aguablanca, teléfono 3371238 celular 3145603387, estado civil casado, ocupación o profesión técnico en equipos de oficina, email gerardocosta2710@gmail.com y el DR. NELSON ESTEBAN NARVAEZ JIMENEZ, actuando como delegado de la Personería Municipal, identificado con c.c. 54.425.122 de Cali, dirección CAM torre Alcaldía Piso 13, telef. 6617999, email atencionciudadano@personeria.cali.gov.co. Se deja constancia que se dio un tiempo prudencial de espera y el señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, de 54 años de edad, identificado con C.C. 93.071.795 de Ibagué, residente en el inmueble con dos nomenclaturas la carrera 23B #25-61 / carrera 23 # T25 D -06 Barrio Aguablanca, teléfono 3182614183, estado civil unión libre, ocupación o profesión ingeniero, email uramarg@yahoo.es, no se presentó. El señor Gerardo Acosta Delgado solicita el uso de la palabra y manifiesta: No esta excepto de tener un accidente en la calle pero por lo menos mandar un soporte, en el cual conste la formula, la hija mía me dijo que el día de la audiencia del 18 de julio, lo vio que se fue para paseo con la mamá, la hermana que vino de España y no vino a la audiencia, así fue con la Doctora, del piso 11 que dijo que se había ido para Estados Unidos y nunca fue. La doctora Zabala fue como tres o cuatro veces a dejarle los escritos, y el se negaba a bajar, la esposa decía que no estaba y él estaba. Solicito que se haga la audiencia estoy cansado de venir aca, esta mañana me dio un bajón de azúcar, y mi hija me dio una banana. la tensión de venir acá, solicito se haga la audiencia. Se deja constancia que se notificó al señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, enviando correo al email uramarg@yahoo.es, el cual fue recibido, y también se envió por correo certificado SERVIENTREGA guía No. 9152592642, la cual fue recibida por la señora OLIVA MARQUEZ, identificada con c.c. 29.365.231. El Personero Delegado manifiesta que se ha hecho presente en dos ocasiones, en el cual la parte querellada no se ha hecho presente, y en la primera citación presentó una incapacidad medica de la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios fechado el día 18 de julio de 2022



Alcalde de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Planeación y Servicios de Justicia
Inspección de Policía Urbana (Categoría Especial) Comuna 11
Inspector Simón Gólfar con carrera 42 esquina teléfono 3363636

no se observa ninguna justificación por parte del querellado para no acudir a esta segunda citación. Por lo tanto, le solicito a la señora inspectora tener en cuenta esta situación para tomar un fallo definitivo ya que este delegado deja de asistir a otras diligencias y no puede asistir para cumplir nuevamente al Despacho. Escuchado a los presentes, se procede a dar aplicación a lo dispuesto por el literal D del numeral 3 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016 y profiere la siguiente

RESOLUCION No.4161.850.9.6-51
(Santiago de Cali, 25 de julio de 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE EN UN PROCESO VERBAL
ABREVIADO"

La Inspección de Policía Urbana Categoría Especial de la comuna 11 del Distrito de Santiago de Cali, en uso de las facultades y atribuciones legales conferidas por el art. 29 de la Constitución Política, Ley 9 de 1993, Ley 1801 de 2016 en especial los artículos 135,136,137, 138, 173, 181, 194, 223, 224 y demás normas concordantes y con base en los siguientes

ANTECEDENTES:

Que se recibió oficio No. 20182200033333 del 30-08-2018 de la Personera Delegada de la Comuna 11 del Distrito de Santiago de Cali. Dra. Paola Andrea Zabala en la cual adjunta:

- Queja del señor GERARDO ACOSTA DELGADO, quien menciona que actúa en calidad de agente oficioso de VERONICA SANCHEZ CANO quien manifiesta padece de Alzheimer, es propietaria de la casa ubicada en la transversal 25 D # 25-65, afectada por construcción que realiza el señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ en el inmueble de nomenclatura transversal 25 D # 25-61 y carrera 23 # 25-65, cayendo cemento y palos al techo dañando el cielo raso de la sala y el techo del antejardín, produciendo ruido. Adjunta cinco (5) fotografías. De acuerdo con el oficio de la personera delegada, el señor Gerardo Humberto Acosta Delgado, desde el año 2011 presentó ante el Departamento Administrativo de Planeación queja por irregularidad en la construcción, el cual fue trasladado por competencia – COMISION 711/2011 a la Secretaría de Seguridad y Justicia sin que esta Secretaría haya adelantado ninguna gestión. El señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, construye y hace reformas sin tomar las medidas necesarias para evitar daños a los predios vecinos.
- Oficio No. 20182200188431 del 08-10-2018 de la Personera Delegada mencionada, dirigida a la inspectora de policía FLOR ELCIRA PEREA JIMENEZ, en el cual manifiesta que recibió respuesta de la Secretaría de Seguridad y Justicia informando que el caso fue trasladado a la Inspección



*Alcaldía de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Planeación y Gestión de Justicia
Inspección de Edificios Urbanos Categoría Especial (caso No. 11)
Autopista Financiera con carrera 42 esquina teléfono 3361616*

pertinente. Agrega que al parecer el señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, construyó un edificio de 4 pisos, sin cumplir al parecer los requisitos legales y por fuera de la línea de paramento.

- Oficio No. 20182200227561 del 26-11-2018 de la Personera Delegada dirigido a la inspectora de Policía Flor Elcira Perez Jiménez, y al Subsecretario de Inspección Vigilancia y Control solicitando información de las actuaciones.

Que se avocó su conocimiento mediante auto No. 2019.4161.050.9.6.032 del 31-01-2019, citando a audiencia pública de conformidad con lo dispuesto en el art. 223 de la ley 1801 de 2016 para el día 18 de marzo de 2019, no se evidencian las citaciones correspondientes, procediendo a programarse nuevamente la audiencia para el día 09 de julio de 2019 a las 10:00 a.m. siendo recibidas por los citados, pero únicamente se presenta el quejoso, quien manifestó:

"Ese proceso está desde el 2011, es por la cuestión de una muela es el proceso 701 del 2011, está en Planeación Municipal, primero lo ofreció al señor Uriel Ramírez, cuando lo ofreció a él supuestamente se iba para Estados Unidos, y eso no fue verdad, y seguí yendo constantemente, le lleva fotos, se iba dilatando el proceso, en últimas lo bajaron al piso cuarto, me acercan al piso cuarto, me dijeron que no había llegado todavía, una de las funcionarias me dijo que esos casos los podía resolver la Personería, en San Carlos había una persona que podía resolver eso, cuando fui, el señor no estaba esperando allí, estaba la doctora Paula Andrea Zabala, de la Personería, se puso al tanto de todo. Lo trasladaron, me dijo que se acercara estos lados que por acá iban a seguir en el proceso. Está la línea de paramento, luego el señor Uriel Ramírez, compra ese predio, y supuestamente dijo que se iba a lanzar a la alcaldía, se puso a construir y se salió del paramento, allí hizo un almacén de pinturas que no lo dio resultado, con rejoles amovibles, por lo tanto los locales que tenemos nosotros RADIAUCIONES PEÑA HIEL y SERVICIO ELECTRICO DUJONNEZ quedaron tapados, pero eso no es todo, en esa muela quedo como para que se escondan la gente y fumar vicio, fuma de habiar lo mas que pude por las buenas, hizo caso omiso, y en vez de solucionar el problema se puso hacer un cuarto piso, ya había hecho el segundo y el tercero, el tercero lo hizo hace unos tres años, y el cuarto lo hizo el año pasado y lo terminó. Construyendo el cuarto piso, se le vino una pared grande hacia el apartamento de mi hija, que afortunadamente no estaba habitado, estaba en construcción, dañó todo lo que es fajos de Eternit, los permisos los dañó todos. Fue corregido, no demoró ni una semana, lo repuso y lo reparó. El proceso de planeación es del 2011 y no lo sancionaron. Me hicieron culpar a mí el parasci, al único de la cuadra. El tercer piso y cuarto piso está en estos 2016 a 2017."

Que se tomó fotografía de la página www.google.map.com/maps que tiene como fecha mayo de 2016, donde se evidencia que el inmueble del URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, a esa fecha, solamente tenía construido tres (3) pisos y del cuarto piso únicamente existían algunos muros levantados en ladrillo y sin techo.

Que se envía oficio No. 201941610500028174 del 22-07-2019 a la Subsecretaría de Inspección Vigilancia y Control, solicitando visita técnica a los inmuebles de la Transversal 25 D # 25-61 (nomenclatura anterior) y/o carrera 23 # 25 D -65 de propiedad del quejoso y carrera 23B # 25-61 (nomenclatura anterior), de propiedad de URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, para determinar si se



Alcalde de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Tránsito y Servicios de Justicia
Inspección de Gestión Urbana, Construcción, Seguridad y Tránsito
Autopista Simón Bolívar con Carrera 42 esquina teléfono 3362666

Que se recibe oficio No. 201941610600023004 del 29-10-2019 que contiene Informe del técnico Manuel Santiago Grueso que señala que en el inmueble de la Transversal 25 D # 25-61 de propiedad de Uriel de Jesús Ramírez, describe como infracción urbanística: 1.) Construcción gradas irreglamentarias en antejardín en área de 2 M2. 2.) Cerramiento de espacio público en área de 13.2 M2.

Que se programó audiencia pública para el día 30 de noviembre de 2020 a las 9.00 a.m., la cual no fue posible realizarse por cuanto la inspectora de policía se encontraba en aislamiento preventivo por COVID 19.

Que el día 02 de marzo de 2021, este despacho envió email al ingeniero Héctor Manosaiva Malaver, profesional de la Subsecretaría de Inspección Vigilancia y Control (SIVC), manifestando que este proceso lo ha intervenido por la Personería Municipal y solicita se decida sobre la imposición de las medidas correctivas, por lo cual se cita a audiencia pública de decisión para el día 19 de este mes a las 11 am. Dado que la queja se recibió el 30 de agosto de 2018, pero revisada la página de google maps, se observa que el inmueble ubicado en la dirección actual: CRA. 23 # 25 D -06 (Por la Autopista) y Cra. 23 B # 25 -61 (Por El Otro Frente), Dirección anterior Transversal 25 D # 25 -61,, en el mes de agosto de 2017, era de 3 pisos y en agosto de 2018 construyeron el cuarto piso, entonces se le solicita informe del área de infracción del cuarto nivel. Es de aclarar que por oficio radicado Orfeo No. 201941610600037514 del 29 de Octubre de 2019 se recibió un informe de SIVC, indicando como infracción la construcción de gradas en antejardín y el cerramiento del espacio público, faltando la construcción del cuarto piso.

Que se citó para audiencia de decisión programada para el día 19 de marzo de 2021 a las 11:00 a.m. enviando las respectivas citaciones a las partes, a la cual no se presentaron los citados.

Que el día 2º de marzo de 2021 el señor Uriel Ramírez radicó escrito con justificación por incapacidad médica que no le permitió asistir a audiencia.

Que se cita para audiencia nuevamente el día 11 de mayo de 2021 a las 9:00 a.m. se libran las citaciones, las cuales no fueron entregadas por el señor citador Gustavo Ocampo Bonilla.

Que el día 06 de abril de 2021 se reitera email antes mencionado dirigido al ingeniero Manosaiva Malaver, porque no se ha recibido respuesta, en el cual se le señala que el inmueble de la carrera 23 # 25 D - 06 y carrera 23 B # 25-61 del señor Uriel de Jesús Ramírez tiene dos entradas y se requiere determinar la infracción urbanística.

Que el día 02 de agosto de 2021 se envía oficio radicado Orfeo No. 202141610600067154 del 02-08-2021 dirigido al Dr. Jimmy Dranguel, Subsecretario de Inspección Vigilancia y Control, en la que se reitera la solicitud del informe técnico referido antes.



*Alcalde de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Procesos a Jurisdicción de Justicia
Inspección de Policía Urbana Categoría Especial Comuna 12
Autopista Nissón Sobrevir con carrera 42 segunda teléfono 3362636*

del señor Gerardo Acosta Delgado. Solicita remitir copia del expediente, el cual fue respondido mediante oficio No. 202141610500070494 del 2021-10-27, en el cual se informa que a la fecha se requiere informe técnico de la Subsecretaría de Inspección Vigilancia y Control para determinar el área por metro cuadrado de construcción bajo cubierta respecto del cuarto piso para determinar la medida correctiva, es decir, el área a demoler y la multa especial por infracción urbanística e imponer y aun no lo han respondido y se envía el expediente escaneado

Que se recibe oficio No. 202141610500070664 del 12 de noviembre de 2021 suscrito por el ingeniero Jorge Héctor Manosalva, en el que señala que en relación con la aclaración del informe realizado por el técnico Manuel Santiago Grueso, se comisionó al Ingeniero Jaime Perea, para que realice la correspondiente visita. El inmueble de la carrera 23 B # 25-61 del Barrio El Prado es una vivienda antigua, medianera, con cuatro (4) pisos de altura, adjunta tres (3) fotografías, la 1 y 2 corresponde a vista fachada y volumetría de la vivienda y la 3 otra vista de la vivienda en 4 pisos. Agrega que el Acuerdo 0373 de 2017 (Plan de Ordenamiento Territorial de la ciudad) suministra las herramientas para el cálculo de las infracciones en viviendas por área construida, no por pisos construidos. Para aclarar el informe técnico anterior, menciona que realizó consulta en la aplicación IDESC arrojo como resultado ID PRENIO 297131, No. PRENIO E 023200540000 NPN 700010100110000400540000000054 AREA 105.02 M2. CONCLUSION. Para un lote con área de 105.02 M2, bajo la aplicación del Plan de Ordenamiento Territorial, no se puede construir vivienda de 4 pisos de altura, ya que a partir del cuarto piso, sobreviene la exigencia de aislamientos laterales de 4.00 metros en cada lado, y teniendo el lote con dimensión de frente de 7.00 metros, es imposible llegar a tener licencia de construcción para ese cuarto piso, a no ser que se trate de un acto de reconocimiento solicitado a partir de la condición de que el cuarto piso existía del 2012 o anteriores.

Que se programa audiencia pública de decisión para el día 07 de julio de 2022 a las 9:00 a.m., librando las correspondientes citaciones para las partes intervinientes y previa revisión del expediente se pudo constatar que no se había escuchado en AUDIENCIA PUBLICA a las partes, por tal motivo se procede de conformidad y en aras de cumplir el derecho fundamental del debido proceso, se escucho a los señores Gerardo Acosta Delgado y Uriel de Jesús Ramírez Márquez.

El quejoso manifestó: "la pared que se cayó sobre las tejas, no hubo persona viviendo, sino hubiera sido un caso diferente, hasta muertos, muchos vecinos me dicen que porque no había con él, esa puerta por este caso, puede haber un accidente a futuro. La habia sobre el local es él que está causando taponamiento obstrucción de la visión a los locales míos, para que le quitará, y en vez de quitarlo hizo vigas de amarre y siguió construyendo, como si la palabra mía no valiera. La señora Verónica es mi esposa. El cuarto piso lo hizo hace como cuatro años."

El presunto infractor manifestó: "Quiero decirle que tengo un escrito que quiero hacerle llegar al departamento, donde las afectaciones he sido yo, no solamente de construcción sino de uso de la vía pública, en unos locales, le tiene un local comercial y tiene unas gradas sobre el



Alcaldía de Santiago de Cali
 Concejo de Seguridad Pública
 Subcomisión de Planeación y Control de Gestión
 Informe de Gestión Anual 2022
 Informe de Gestión Anual 2022
 Informe de Gestión Anual 2022

calles por la carrera 26 B, el tiene cubierto el antejardín cerrado y tiene uso comercial local comercial y ya había construido las gradas al lado de él, el se quejo que yo lo estaba tapando y las resbique al otro lado, las que tiene por la carrera 26 B las cambie para llevarlo a él de esa manera las resbique al otro lado, por la misma carrera 26 B pero al otro lado. Sin embargo tiene el ocupando el espacio público, yo espero, yo estoy de acuerdo que nos normalicemos, la zona es delgada, eso es una muela donde se formaba allí bandos que se escondían el señor de seguridad Antonio Bolaños, el otro extremo de donde don Gerardo al esta salida, mi antejardín este normal, yo saigo es con una reja, tiene techo eso es lo anormal, es una reja, la pared no así como Antonio y genera la muela que producía una este vulnerabilidad allí, para sacar gente que se defeca, se escondían allí, era alto riesgo. Hice cerrar el antejardín. No tengo licencia porque durante el tiempo se ha ido construyendo, es el estero de mi trabajo, en el 2019 construí el cuarto piso. La ausencia inspectores de policía le presenta la fotografía del inmueble que corresponde a mayo de 2018, que se encuentra a folio 14 del expediente, para que se crea haber porque afirma que construyó el cuarto piso desde el 2013. cuando se observa únicamente en el cuarto piso una pared levantada en ladrillo. CONFESADO: Lo que es ve aquí, yo había quitado el techo, había reorganizado unas paredes para mejorar la vivienda, había una pared por el lado de don Gerardo y lo que hice organizar el techo y subir una pared y mejorar las puertas y los ventanales, y se terminó con mejoras para mejorar la vivienda, mucho más en las cosas que se venía haciendo. el proceso del 2014 no es que caso. Mi mamá estaba sola en el primer piso de pronto le llegó alguna notificación y me me el cuenta el día he sido agresivo voy a darle duro con un agente delante de mi mamá.

Que en la audiencia se decretó la práctica de pruebas, de conformidad con lo dispuesto por el art. 223 numeral 3 literal C de la Ley 1801 de 2016, las partes podrán aportar pruebas dentro de los cinco (5) días siguientes a la audiencia. Se le informó al presunto infractor que existe el principio de favorabilidad y en especial que en el inciso 3 del art. 137 del Código Nacional De Seguridad Y Convivencia Ciudadana se establece: "en cualquier de los eventos de infracción urbanística, al el presunto infractor probare el restablecimiento del orden urbanístico, antes de que la declaratoria de infractor quede en firme, no habrá lugar a la imposición de multa". Se fijó fecha para audiencia pública de decisión para el día 19 de julio del año en curso a las 9:00 a.m. quedando notificados los intervinientes en estrado.

Que se recibe oficio radicado No. 20224124 del 24-06-2022 del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno en el cual solicita copia legible del expediente y solicita respuesta informar sobre las actuaciones en el proceso el cual se responde mediante oficio No. 202241810500032974 del 01-07-2022.

Que el día 12 de julio de 2022 el señor Gerardo Humberto Acosta Delgado presenó cinco (5) fotografías: una de ellas señala que es uno de sus locales se observa indigentes durmiendo, tuvo que hacer la caja del contador en ladrillo porque se lo han robado dos de los metalicos. Otra fotografía de las gradas exteriores, indica que guardan la línea de los demás antejardines. Otra fotografía que manifiesta que se observa la "muela en cuestión", salida dos metros y medio de la línea de paramento.

Que el día 14 de julio de 2022 el señor Unel de Jesús Ramírez Márquez presenó escrito con la referencia: " RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA EL ACTO ADMINISTRATIVO DENOMINADO EXPEDIENTE No. 4181.040.9.6-041", quien solicita la



Alcalde de Santiago de Cali
Departamento de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Planeación y Servicios de Justicia
Unidad de Gestión Urbana (Unidad de Gestión Urbana 1.1)
Anteojista, Víctor Bolívar con carrera 42 esquina teléfono 5361816

acto no se ajuste al bienestar común defendido por el estado o lo contrarie o – cuando sin justa causa se erremeta contra los bienes e integridad de una persona”.

Solicita que aplique el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011 revocación directa de los actos administrativos, ya que el acto no goza de legalidad ni constitucionalidad. Dice que la Corte Constitucional indica: “ En estos términos, la Carta Política exige cuando se trata de definir o derivar la responsabilidad de las personas que pueden ser sujetos de una sanción, la actuación se surta respetando el principio de publicidad. Es decir, las autoridades administrativas y de policía resultan obligadas a dar a conocer sus actuaciones mediante las comunicaciones o notificaciones, que para el efecto plasme el ordenamiento jurídico”. Transcribe el artículo 93 precitado. Afirma que en el caso en concreto no se cumple con los numerales 1 y 3 del citado artículo: 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política a la ley y 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona. Manifiesta que se inició la investigación con base en el artículo 77 de la ley 1801 de 2016 y para ese caso la medida correctiva es la reparación de daños materiales por perturbación a la posesión y tenencia de inmuebles o muebles. Agrega que el quejoso no es parte del proceso que afecta la integridad urbanística Con base en lo cual solicita revocar el acto proferido en la diligencia de audiencia y reiniciar el proceso adecuándolo al artículo 135 de la ley 1801 de 2016.

CONSIDERACIONES:

Que uno de los objetivos específicos del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana (C. N. de S. y C. C.) se encuentran consagrados en el Artículo 2° :

1. Propiciar en la comunidad comportamientos que favorezcan la convivencia en el espacio público, áreas comunes, lugares abiertos al público o que siendo privados trasciendan a lo público.
2. Promover el respeto, el ejercicio responsable de la libertad, la dignidad, los deberes y los derechos correlativos de la personalidad humana.

Que son deberes de las autoridades de Policía: Cumplir y hacer cumplir la Constitución, las leyes, las normas contenidas en el Código mencionado, las ordenanzas, los acuerdos, y en otras disposiciones que dictan las autoridades competentes en materia de convivencia.(num.2 art. 10 C.N.de S. y C.C.). Observar el procedimiento establecido en este Código, para la imposición de medidas correctivas. . (núm. 7 art. 10 C.N.de P. y C.C). Aplicar las normas de Policía con transparencia, eficacia, economía, celeridad y publicidad, y dando ejemplo de acatamiento de la ley y las normas de convivencia. (num.9 art. 10 C.N.de S. y C.C.).

Que el libro tercero del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana en su título I capítulo II contiene las Medidas correctivas aplicables,



Ministerio de Justicia de Cali
Secretaría de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Planeación y Justicia de Familia
Inspección de Policía Urbana (Categoría Especial) número 11
Autopista, Sección Bolívar con carrera 42 esquina teléfono 446 1626

Que el artículo 206 de la Ley 1801 de 2016, contiene las atribuciones de los inspectores de policía, indicando que les corresponde conocer de los comportamientos contrarios a la convivencia en materia de seguridad, tranquilidad, ambiente y recursos naturales, derecho de reunión, protección a los bienes y privacidad, actividad económica, urbanismo, espacio público y libertad de circulación.

Que en su numeral 6 señala que son competentes para conocer en primera instancia de la aplicación de las medidas correctivas, entre otras, la de demolición de obra, restitución y protección de bienes y multas.

Que de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016 la acción policial puede iniciarse de oficio o a petición de la parte que tenga interés en la aplicación del régimen de policía contra el presunto infractor.

Que este caso, presento la queja el señor GERARDO HUMBERTO ACOSTA DELGADO, manifiesta que actúa en calidad de agente oficioso de la señora VERÓNICA SANCHEZ, identificada con c.c. No. 30.992.390 de Cali, quién sufre de alzhéimer y es propietaria de la casa ubicada en la transversal 25 D # 25 -65. Entonces es importante aclarar que para ser reconocido como agente oficioso, debe cumplir los siguientes requisitos: (i) la manifestación que indique que actúa en dicha calidad; (ii) la circunstancia real de que, en efecto, el titular del derecho no se encuentra en condiciones físicas o mentales para interponer la acción, ya sea dicho expresamente en el escrito de tutela o que pueda deducirse del contenido de la misma; y (iii) la ratificación de la voluntad del agenciado de solicitar el amparo constitucional.

Como podemos evidenciar, no se cumplen los requisitos mencionados, para reconocer al señor GERARDO HUMBERTO ACOSTA DELGADO como agente oficio, quien instaura una acción a nombre la señora VERONICA SANCHEZ, de quien no aportó copia de su documento de identidad, prueba de que la mencionada señora se encuentre en ciertas condiciones de salud (Alzheimer) que le impida interponer personalmente la acción policial.

La legitimación en la causa es un elemento sustancial relacionado con la calidad o el derecho que tiene una persona (natural o jurídica) como sujeto de la relación jurídica sustancial, para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda.

De esta manera, la parte demandante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda (legitimación por activa) frente a quien fue demandado (legitimación por pasiva). Por ello, se entienda que la primera (por activa) es la identidad que tiene el demandante con el titular del derecho subjetivo, quien, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo. Y la segunda (por pasiva)



Alcalde de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Planeación y Territorio de Justicia
Inspección de Policía Urbana (Inspección de Policía Urbana)
Asignatura: Vigencia de la Ley 1801 de 2016, artículo 223

Entonces no se le reconoce por parte de este despacho la calidad de agente oficioso al señor GERARDO HUMBERTO ACOSTA DELGADO, mas sin embargo, teniendo en cuenta que las acciones de policía se pueden adelantar de oficio, y el asunto que se dirime hace relación a una presunta infracción urbanística, que son asuntos que incluso no son conciliables (art. 232 de la Ley 1801 de 2016) dado que como en el presente caso afecta bienes de uso público, se debe continuar el proceso contra el señor URIEL DE JESUS RAMIREZ, como evidentemente se hizo.

A continuación se resuelve la solicitud presentada el día 14 de julio de 2022 por el señor Uriel de Jesús Ramírez Márquez que denomina " RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA EL ACTO ADMINISTRATIVO DENOMINADO EXPEDIENTE No. 4161.050.9.6-041", precisando:

- Desde el auto de de avóquese No. 2019416105096032 del 31 de enero de 2019, se adeco el comportamiento denunciado en el artículo 135 de la ley 1801 de 2016, como quedo también plasmado en la citación No. 4161.050.9.6-504 del 23 de abril de 2019 recibida por el señor Uriel Ramirez y como también se consigno en la citación NO. 55 del 02 de marzo de 2021 enviada por correo certificado SERVIENTREGA guía No. 9128883798 la cual fue recibida por la señora Ana Ludvise Ramirez Márquez, c.c 66.835.089 hermana del señor Uriel Ramirez como también en la citación No. 4161.050.9.6-0599 del 30 de junio de 2022.
- El proceso que se adelanta se regula por el artículo 223 de la ley 1801 de 2016 que establece:

ARTÍCULO 223. TRÁMITE DEL PROCESO VERBAL ABREVIADO. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaides y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:

1. **Iniciación de la acción.** La acción de Policía puede iniciarse de oficio o a petición de la persona que tenga interés en la aplicación del régimen de Policía, contra el presunto infractor. Cuando la autoridad conozca en flagrancia del comportamiento contrario a la convivencia, podrá iniciar de inmediato la audiencia pública.

2. **Citación.** Las mencionadas autoridades a los cinco (5) días siguientes de conocida la queja o al comportamiento contrario a la convivencia, en caso de que no hubiera sido posible iniciar la audiencia de manera inmediata, citará a audiencia pública al quejoso y al presunto infractor, mediante comunicación escrita, correo certificado, medio electrónico, medio de comunicación del que disponga, o por el medio más expedito o idóneo, donde se señale dicho comportamiento.

3. **Audiencia pública.** La audiencia pública se realizará en el lugar de los hechos, en el despacho del inspector o de la autoridad especial de Policía. Esta se surtirá mediante los siguientes pasos:



Asamblea del Gobierno de Cali
Gobierno de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Planeación y Servicios de Justicia
Inspección de Policía Urbana (Inspección Especial) (Artículo 11)
Resolución Número 000000 con carta 42 expedida el día 3-6-86

b) invitación a conciliar. La autoridad de Policía invitará al quejoso y al presunto infractor a resolver sus diferencias, de conformidad con el presente capítulo;

c) Pruebas. Si el presunto infractor o el quejoso solicitan la práctica de pruebas adicionales, pertinentes y conducentes, y si la autoridad las considera viables o las requiere, las decretará y se practicarán en un término máximo de cinco (5) días. Igualmente la autoridad podrá decretar de oficio las pruebas que requiere y dispondrá que se practiquen dentro del mismo término. La audiencia se reanudará el día siguiente al del vencimiento de la práctica de pruebas. Tratándose de hechos notorios o de negociaciones indefinidas, se podrá prescindir de la práctica de pruebas y la autoridad de Policía decidirá de plano. Cuando se requieran conocimientos técnicos especializados, los servidores públicos del sector control y descentralizado del nivel territorial, darán informes por solicitud de la autoridad de Policía;

d) Decisión. Agotada la etapa probatoria, la autoridad de Policía valorará las pruebas y dictará la orden de Policía o medida correctiva, si hay lugar a ello, sustentando su decisión con los respectivos fundamentos normativos y hechos conducentes demostrados. La decisión quedará notificada en estrados.

4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se exhibirán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y conocerá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.

Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo.

Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía.

5. Cumplimiento o ejecución de la orden de Policía o la medida correctiva. Una vez ejecutoriada la decisión que contenga una orden de Policía o una medida correctiva, esta se cumplirá en un término máximo de cinco (5) días.

PARAGRAFO 1o. «Parágrafo CONDICIONALMENTE exigible» Si el presunto infractor no se presenta a la audiencia sin comprobar la ocurrencia de caso fortuito o fuerza mayor, la autoridad tendrá por ciertos los hechos que dieron lugar al comportamiento contrario a la convivencia y entrará a resolver de fondo, con base en las pruebas allegadas y los informes de las autoridades, salvo que la autoridad de Policía considere indispensable decretar la práctica de una prueba adicional.

PARAGRAFO 2o. Casos en que se requiere inspección al lugar. Cuando la autoridad de Policía inicia la actuación y decreta inspección al lugar, fijará fecha y hora para la práctica de la audiencia, y notificará al presunto infractor o perturbador de convivencia y al quejoso personalmente, y de no ser posible, mediante aviso que se fijará en la puerta de acceso del lugar de los hechos o parte visible de esta, con antelación no menor a veinticuatro (24) horas, de la fecha y hora de la diligencia.

Para la práctica de la diligencia de inspección, la autoridad de Policía se trasladará al



Municipio de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad y Tránsito
Subsecretaría de Asesoría y Servicios de Justicia
Inspección de Policía Urbana y Seguridad Ciudadana (Sección 11)

Arconista, Verónica Rolívar con cedula 42 seguida teléfono 3363616

El informe técnico especializado se rendirá dentro de la diligencia de inspección ocular. Excepcionalmente y a juicio del Inspector de Policía, podrá suspenderse la diligencia hasta por un término no mayor de tres (3) días con el objeto de que el servidor público rinda el informe técnico.

La autoridad de Policía preferirá la decisión dentro de la misma diligencia de inspección, o si ella hubiera sido suspendida, a la terminación del plazo de suspensión.

PARÁGRAFO 2º. Si el infractor o perturbador no cumple la orden de Policía o la medida correctiva, la autoridad de Policía competente, por intermedio de la entidad correspondiente, podrá ejecutarla a costa del obligado, si ello fuere posible. Los costos de la ejecución podrán cobrarse por la vía de la jurisdicción coactiva.

PARÁGRAFO 4º. El numeral 4 del presente artículo no procederá en los procedimientos de única instancia.

PARÁGRAFO 5º. El recurso de apelación se resolverá de plano, en los términos establecidos en el presente artículo.

Que es evidente que se cumplen las etapas procesales conforme a la norma, y que el ciudadano solicita se revoque la AUDIENCIA PÚBLICA llevada a cabo el 07 de julio de 2022, y que corresponde a la aplicación del numeral 3 precitado, previo haber agotado las etapas señaladas en los numerales 1 y 2, esto es: 1. iniciación de la acción: la cual se da para dar trámite al oficio No. 20182200023333 del 30-04-2018 de la Personera Delegada de la Comuna 11 del Distrito de Santiago de Cali, Dra. Paola Andrea Zabala en la cual adjunta queja del señor GERARDO ACOSTA DELGADO quien menciona que actúa en calidad de agente oficioso de VERÓNICA SANCHEZ CANO contra el señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, y numeral 2. Citación: el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, señala que se puede citar a las partes intervinientes bien sea mediante comunicación escrita, correo certificado, medio electrónico, medio de comunicación de que disponga, o por el medio más expedito o idóneo, como efectivamente se hizo y ha quedado explicado. En la audiencia pública, se surtieron los pasos señalados en el numeral 3 del artículo 223 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, en la cual finalmente se decreto la práctica de pruebas por el término que para ello establece la norma, es decir un máximo de cinco (5) días.

Es claro que ha quedado evidenciado que no se ha incurrido en ninguna causal para revocar las actuaciones de esta autoridad de policía, por lo tanto, no se accede a su solicitud.

Es más el artículo 4 de la ley 1801 de 2016 señala que las disposiciones de la parte primera del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo no se aplican al acto de policía ni a los procedimientos de policía, que por su misma naturaleza preventiva requieren decisiones de aplicación inmediata, eficaz, oportuna y diligente, para conservar el fin superior de la convivencia de conformidad con las normas vigentes y el artículo 2º de la ley 1437 de 2011 (Art2)...Las disposiciones de esta Parte Primera no se aplicarán en



Alcaldía de Santiago de Cali
Gerencia de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Planeación y Servicios de Justicia
Inspección de Policía Urbana Categoría Especial, número 11
Autopista Vías del Sol con carrera 42 esquina teléfono 3361616

salubridad, y circulación de personas y cosas. Tampoco se aplicarán para ejercer la facultad de libre nombramiento y remoción.)

Que el comportamiento realizado por el señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, se adecua al señalado en el artículo 135 de la ley 1801 de 2016, determina cuales son los comportamientos contrarios a la integridad urbanística, relacionados con bienes inmuebles de particulares, bienes fiscales, bienes de uso público y el espacio público y por lo tanto no deben realizarse, según la modalidad señalada, entre ellos los señalados en sus literales:

A) "Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir"

3. En bienes de uso público y terrenos afectados al espacio público.

6. Intervenir o modificar sin licencia

23. Reparar los daños, averías o perjuicios causados a bienes colindantes o cercanos"

Que de acuerdo con lo manifestado por el quejoso, inicialmente se presentó el comportamiento descrito en el numeral 23 del artículo 135 antes enunciado, los cuales fueron reparados, en consecuencia no es procedente aplicar la medida correctiva de reparación de daños materiales de muebles o inmuebles.

Que en el parágrafo 7° del art. 135 para estos comportamientos establece como medidas correctivas: Multa especial por infracción urbanística; Demolición de obra; Construcción, cerramiento, reparación o mantenimiento de inmueble; Remoción de bienes, suspensión temporal de la actividad.

Que de acuerdo con el informe técnico, la inspección ocular, lo expuesto por las partes en audiencia pública, las pruebas documentales aportadas se evidencia que se incurrió en un comportamiento contrario a la integridad urbanística de los señalados en el art. 135 numerales 3 y 6 de la ley 1801 de 2016, puesto que construyó un cuarto piso sin licencia, construyó gradas en antejardín y realizó cerramiento del espacio público. En consecuencia se aplicará las medidas correctivas que para el caso señala la ley 1801 de 2016, es decir:

Art. 181. Multa especial. Las multas especiales se clasifican en tres tipos:

2. Infracción urbanística. A quien incurra en cualquiera de las infracciones urbanísticas señaladas en el libro II del presente Código o en las



Ministerio de Ambiente y Urbanismo
Subsecretaría de Planeación y Desarrollo Urbano
Departamento de Planeación y Desarrollo Urbano
Bogotá, D.C. - Colombia
Teléfono: 281 1000 - Fax: 281 1001

de área de suelo afectado o urbanizado o de intervención sobre el suelo,
según la gravedad del comportamiento, de conformidad con el estrato en
que se encuentre ubicado el inmueble, así:

a) Estratos 1 y 2: de cinco (5) a doce (12) salarios mínimos legales
mensuales vigentes;

b) Estratos 3 y 4: de ocho (8) a veinte (20) salarios mínimos legales
mensuales vigentes;

Que en ningún caso, la multa podrá superar los doscientos (200) salarios
mínimos legales mensuales vigentes y el valor del total de las multas impuestas
y liquidadas, no podrá ser superior al valor catastral del inmueble.

Que el artículo 194 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana
define la medida correctiva de DEMOLICIÓN DE OBRA así: "Consiste en la
destrucción de edificación desarrollada con violación de las normas urbanísticas,
ambientales o de ordenamiento territorial, o cuando la edificación amenaza
ruina, para facilitar la evacuación de personas, para superar o evitar incendios, o
para prevenir una emergencia o calamidad pública, siendo esta una de las
medidas aplicables en el presente caso.

Que igualmente el Artículo 137 del mismo Código, establece la existencia del
principio de favorabilidad, consistente en que "Las infracciones urbanísticas que
no hayan originado actos administrativos en firme, a la fecha de expedición de
este Código, se decidirán con base en estas normas, en cuanto sean más
favorables para el infractor.

Las multas se tasarán en salarios mínimos legales mensuales o diarios vigentes,
a la fecha de ocurrencia de los hechos que motivaron la imposición de la misma.
En cualquiera de los eventos de infracción urbanística, si el presunto infractor
prueba el restablecimiento del orden urbanístico, antes de que la declaración de
infractor quede en firme, no habrá lugar a la imposición de multas." (Subrayado
para de texto).

Que el señor Uriel de Jesús Ramírez, dentro del término probatorio no aportó
ninguna prueba a su favor.

Que de acuerdo al informe técnico realizado por el profesional comisionado por
la Subsecretaría de Inspección Vigilancia y Control, la audiencia pública,
fotografías y demás documentos que hacen parte del expediente, ha quedado
demostrada la responsabilidad del señor URIEL DE JESUS RAMIREZ
MARQUEZ, identificado con c.c. 93.371.795, edad 53 años, al efectuar un
comportamiento contrario a la integridad urbanística, en el inmueble ubicado en
la Avenida 37 # 25-10 - OF. 1 (ABRERA 37 # 25-10) (ACTUAL)



Alcaldía de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad Pública
Subsecretaría de Planeación y Gestión
Departamento de Gestión Urbana Categoría Especial/Vigencia 11
Resolución de Gestión con Número 42 expedida el día 30 de mayo de 2016

anteproyecto en área de 2 M2. 2.) Cerramiento de espacio público en área de 13.2 M2. 3.) Construcción cuanto uso en área de 105.02 M2.

Que el resumen de infracciones urbanísticas por área de suelo afectada es de 120.22 M2.

Que se debe tener en cuenta los principios de Proporcionalidad y razonabilidad, al momento de adoptar la imposición de medidas correctivas, atendiendo las circunstancias de cada caso y la finalidad de la norma.

Que teniendo en cuenta que el inmueble se encuentra ubicado en estrato 2, se impondrá como medida correctiva una multa de cinco (05) salarios mínimos diarios vigentes, teniendo en cuenta el inciso segundo del art. 137 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, que permite que las multas se basen en salarios mínimos legales mensuales o diarios vigentes, el cual a la fecha de la infracción. Salario mínimo diario vigente a 2016 equivale a \$26.041, lo que da como resultado \$130.205.

En consecuencia, el valor la multa especial por infracción urbanística es de:

120.22 M2 X \$130.205 = \$15.653.246

Que se ordena demoler la parte del inmueble que corresponde a la infracción.

Que conforme a lo dispuesto por el numeral 5 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016 una vez ejecutoriadas las decisiones que contenga una orden de policía o medida correctiva, estas deben cumplirse en un término máximo de cinco (5) días, pero dado que la orden a impartir es de demolición, se considera que la misma se debe cumplir dentro de los tres (3) meses siguientes a la ejecutoria de esta decisión.

Que el parágrafo 3° del precitado artículo establece que si el infractor o perturbador no cumple la orden de policía o la medida correctiva, la autoridad de policía competente, por intermedio de la entidad correspondiente, podrá ejecutarla a costa del obligado, si ello fuere posible. Los costos de la ejecución podrán cobrarse por la vía de la jurisdicción coactiva.

Por las consideraciones anteriormente expuestas, agotado el debido proceso y garantizado el derecho de defensa del presunto infractor, el Despacho de la INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA CATEGORÍA ESPECIAL DE LA COMUNA 11 DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR al señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ,



Alcaldía de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Planeación y Servicios de Justicia
Imposición de Coerción Urbana (Inspección Vigilancia, Norma 2.1)
Antequeda, Versión Definitiva con Carrera 42 esquina teléfono 336 2626

la realización de comportamientos contrarios a la integridad urbanística establecidos en los numerales 2 y 3 d del artículo 135 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, por las razones expuestas en la presente decisión.

SEGUNDO: ORDENAR al señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, identificado con c.c. 93.371.795, cumplir la medida correctiva de DEMOLICIÓN DE OBRA en el inmueble localizado en la CARRERA 23 # 25 D - 06 / CARRERA 23 b # 25-61 (ACTUAL NOMENCLATURA Y/O TRANSVERSAL 25 d # 25-61) (ANTERIOR NOMENCLATURA, consistente en: 1.) Demoler la construcción gradas irreglamentarias levantadas en el antejardín en área de 2 M2. 2.) Demoler o remover el cerramiento de espacio público en área de 13.2 M2. 3.) Demoler el cuarto piso construido en el inmueble, en área de 105.02 M2. y demás area de construcción adicional que en el momento de realizarse la demolición se encuentre, para lo cual se concede un plazo de tres (3) meses contados apartir de la ejecutoria de esta decisión.

Si el infractor no cumple la orden de policía o la medida correctiva de demolición de obra, se remitirá a la primera autoridad del Distrito de Cali para que designe la entidad que la ejecute a costa del obligado Los costos de la ejecución se cobraran por la vía de la jurisdicción coactiva.

TERCERO: IMPONER al señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, identificado con c.c. 93.371.795, MULTA ESPECIAL POR INFRACCION URBANISTICA por valor de QUINCE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS MCH (\$15.653.245), que deberá cancelar en la cuenta de ahorros de Banco de Occidente No. 001-991090 a nombre del Distrito de Santiago de Cali que deberá cancelar dentro de los diez (10) días siguientes a la firmeza y ejecutoria de esta decisión.

El no pago dentro del mes siguiente, dará lugar al cobro de intereses equivalentes al interés moratorio tributario vigente conforme lo dispone el artículo 192 de la ley 1601 de 2016. Así mismo se reportará al Registro Nacional de Medidas Correctivas

Si transcurridos noventa (90) días desde la imposición de la multa sin que esta hubiere sido pagada se procederá al cobro coactivo, incluyendo sus intereses de mora y costos del cobro coactivo.

CUARTO: La presente decisión podrá tener alcance penal, como lo establece el artículo 224 de la ley 1601 de 2016 y contra ella proceden los recursos establecidos en el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1601 de 2016. El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, para lo cual se remitirá dentro de los dos días siguientes a la Subsecretaría de Inspección Vigilancia y Control ante quien se sustentará



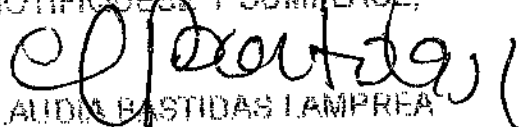
Alcaldía de Santiago de Cali
Secretaría de Seguridad y Justicia
Subsecretaría de Asesoría a Gerencia de Justicia
Inspección de Policía Urbana (Categoría Especial) Oficina 21
Autopista Nariño Bolívar con Carretera 42 esquina teléfono 336.16.16

infracciones a la Ley 1801 de 2016, denunciadas por el señor Uriel de Jesús Ramírez Márquez, para lo cual se radicará bajo un nuevo número de expediente.

SEXTO: RECHAZAR por improcedente la solicitud de revocatoria directa del acta de audiencia pública, formulada por el señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ, en su calidad de infractor dentro del presente proceso verbal abreviado. Contra este acto no procede recurso alguno al tratarse de un acto administrativo de trámite, al tenor del artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

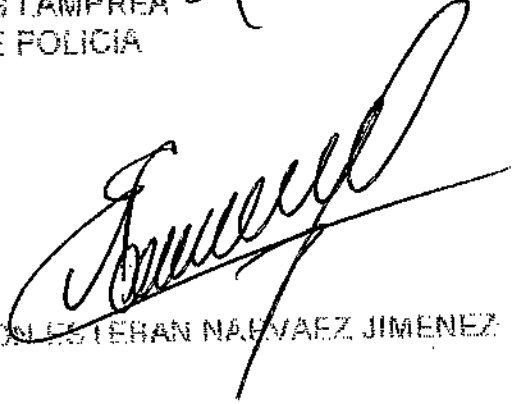
SEPTIMO: Una vez cumplido lo ordenado en esta resolución procédase al archivo del Expediente anotando su cancelación en el respectivo Libro Radicador.

NOTIFÍQUESE Y CÚMLASE,

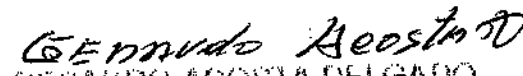

CLAUDIA BASTIDAS LAMPREA
INSPECTORA DE POLICIA

NOTIFICADOS EN ESTRADO

PERSONERO DELEGADO


DR. NELSON ESTEBAN NARVAEZ JIMENEZ

QUEJOSO


GERARDO ACOSTA DELGADO

La Inspección de Policía Urbana Categoría Especial deja constancia que para notificar la presente decisión al señor URIEL DE JESUS RAMIREZ MARQUEZ procederá a dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 4 de la Ley 1801 de 2016 en concordancia con el artículo 203 de la ley 1437 de 2011 y la ley 2213 de 2022, enviando el texto de esta decisión al email por él suministrado y copia de la misma por correo certificado al lugar de residencia del antes mencionado.