

PRIMER INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN DE DESARROLLO “CALI PROGRESA CONTIGO” 2016-2019.

INDICADORES DE RESULTADO.



Elaborado por: Comisión de seguimiento al Plan de Desarrollo.

Contenido

1. Comentarios Generales a Aclarar por el DAPM:	2
a. Parte estratégica del PDM	2
b. Anexo “Alineación Indicadores De Producto Con Indicadores De Resultado del Plan De Desarrollo Del Municipio 2016-2019”	3
2. Comentarios Específicos a Aclarar por el DAPM:	3
a) Amarillo: En (I.R) hay línea base 2015 y meta 2019 con el mismo valor. Lo cual da error para el cálculo del avance.	3
b) Verde: Se utiliza este color cuando la ejecución de 2016 supera la meta definida para 2019, los casos encontrados son:	4
c) ROJO: Este color se utiliza cuando la ejecución presentada por la oficina del DAPM presenta en su informe de avance con N/D.	5
d) Gris: Este color se presenta cuando los indicadores de resultado en el informe del DAPM han retrocedido.	5
e) Azul: Otros	5
3. Anexos:	6

PRIMER INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN DE DESARROLLO “CALI PROGRESA CONTIGO” 2016-2019.

El desarrollo de la ciudad está delimitado por lineamientos de gestión que se encuentran consignados y sistematizados en los Planes de Desarrollo. Estos lineamientos deben orientarse a garantizar prospectivamente la calidad de vida y felicidad de los habitantes-visitantes del territorio. Según lo indicado en el Plan de Desarrollo Municipal (PDM) 2016-2019 “Cali progresa contigo”¹ 57 de los 58 indicadores Resultado (I.R) están asociados a las 17 orientaciones y lineamientos de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) y 10 de los I.R asociados a las líneas estratégicas del Plan Nacional de Desarrollo (PND).

Los I.R Son indicadores que buscan medir el impacto de la transformación de una situación concreta, por ejemplo, incrementar el espacio público efectivo por habitante; para verificar el impacto del I.R, se ha establecido en el PDM, una interconexión con indicadores de producto, los cuales tienen unidad de medida, línea base, meta intermedias o totales y avance en el respectivo periodo.

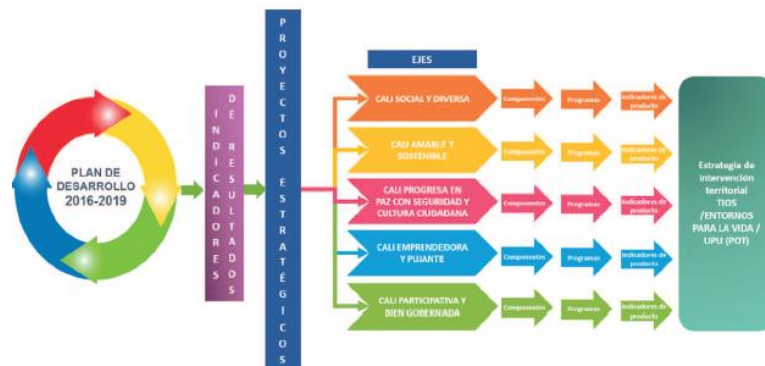
Este informe sistematiza, analiza y comenta el avance intermedio reportado oficialmente al CMP² por el Departamento Administrativo de Planeación Municipal (DAPM) a diciembre 31 de 2016 de los I.R propuestos por la alcaldía de Maurice Armitage para el periodo 2016-2019 y que se encuentran consignados en su plan de desarrollo “Cali Progresa Contigo”.

1. Comentarios Generales a Aclarar por el DAPM:

a. Parte estratégica del PDM

- I. En la parte estratégica del PDM³ (Ver gráfico 1), se ha localizado los I.R como el nivel más alto del PDM, esto por encima y de forma independiente de los proyectos estratégicos (P.E). Se hace necesario que el DAPM, aclare al CMP la ponderación que tendrán los IR, respecto a los P.E que integran todo el plan; si se usara una ponderación promedia de los I.R y P.E pesaría cada uno el 50% en la sistematización del cálculo del avance del PDM en el respectivo periodo.

Gráfica 1
Estructura del Plan de Desarrollo 2016 – 2019 Cali progresa contigo



Fuente: Municipio de Santiago de Cali, Plan de desarrollo 2016-2019 “Cali progresa contigo”

¹ ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI. Plan de Desarrollo municipal 2016-2019 “Cali Progresa Contigo”.

² Consejo Municipal De Planeación.

³ Pág. 20

PRIMER INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN DE DESARROLLO “CALI PROGRESA CONTIGO” 2016-2019.

- II. Amerita preguntar ¿Por qué se cambió la estrategia del anterior PDM 2012-2015, de tener incluidos los I.R dentro de cada uno de los P.E?
- III. ¿Se utilizaron otros criterios aparte del ODS Y PND para la estructuración de los 58 I.R? En caso ser afirmativo, responder ¿Cuáles?
- IV. ¿Por qué no todos los I.R están asociados a los ODS?
- V. ¿Por qué no todos los indicadores están asociados a los indicadores de cierres de brecha planteados por el DNP?
- VI. En los indicadores de resultado (I.R) no hay metas intermedias y sólo se tiene la meta a diciembre 2019.

b. **Anexo “Alineación Indicadores De Producto Con Indicadores De Resultado del Plan De Desarrollo Del Municipio 2016-2019”⁴**

Dado que este anexo no tiene al inicio ninguna descripción del procedimiento o modelo seguido para crear el cuadro enunciado. El CMP presenta los siguientes comentarios a partir de la lógica del modelo estratégico de gestión que denota la cadena valor articulando Indicadores de Producto (IP), programas, componentes y ejes estratégicos con los I.R:

- I. Las unidades de medida⁵ de los indicadores de producto no responden a una cadena de valor que relacione a las unidades de medida del I.R, lo cual impide verificar la alineación indicada. ¿Cómo se alinean los indicadores de producto con indicadores de resultado?

2. **Comentarios Específicos a Aclarar por el DAPM:**

En la revisión al cuadro 4S (ver Anexo 2) “seguimiento metas de resultado plan de desarrollo” entregado oficialmente por el DAPM al CMP, se presentaron cuatro tipos de comentarios⁶, los cuales se codificaron con los colores Amarillo, Rojo, Verde, Gris Y Azul:

a) **Amarillo: En (I.R) hay línea base 2015 y meta 2019 con el mismo valor. Lo cual da error para el cálculo del avance.**

Si la línea base 2015 es igual a la meta en 2019, no hay un resultado a medir.

La pregunta específica para estos casos, ¿Aclarar al CMP cómo se les hace el seguimiento y control a estos indicadores de resultado?:

⁴ (Ver Página 230-263 del PDM)

⁵ Un ejemplo, el I.R Espacio público efectivo por habitante tiene como unidad de medida m2, a su vez tiene alineados dos indicadores de producto con unidad de medida Número. Ver Página 230 PDM

⁶ En el anexo 1 “Seguimiento Indicadores Resultado PDM a Diciembre 2016” Se encuentra el resumen de los avances presentados por el DAPM respecto a los indicadores de resultado, calculados por el WIN PROJECT con los datos del plan indicativo y el cuadro 4S (anexo 2)

PRIMER INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN DE DESARROLLO “CALI PROGRESA CONTIGO” 2016-2019.

- I. En el I.R Calidad de aire de Santiago de Cali calificada como buena, en cuanto a material particulado –PM 10. LINEA BASE Y LINEA META A 2019 46,3 µg/m³ anual.
- II. En el I.R el Índice de Calidad del Agua del Río Pance en la salida del perímetro urbano. La unidad de medida es puntaje y tiene un valor de 0.91 en línea base y meta.
- III. En el I.R Cobertura de vacunación en niños menores a un año con terceras dosis de pentavalente. Lo ejecutado, línea base y meta tienen el valor del 95% en cobertura.
- IV. En el I.R de Cobertura en la afiliación al Sistema General en Seguridad Social en Salud, la línea base y la línea meta a 2019 es 92% de cobertura.
- V. En el IR, empresas sociales del estado modernizadas y con capacidad mejorada, la línea base es igual a la línea meta con 5 empresas.

b) Verde: Se utiliza este color cuando la ejecución de 2016 supera la meta definida para 2019, los casos encontrados son:

Si la meta fue cumplida en diciembre del 2016, se debe establecer por parte de DAPM a qué meta se espera llegar a 2019. Esto teniendo en cuenta que los I.R no fueron programados con metas intermedias.

- I. Para el IR -ICAU- se superó en 2016, la meta propuesta para 2019. Pero aún la calidad ambiental urbana se encuentra a nivel medio-bajo. Se espera que la meta a 2019 sea muy alta, es decir, superior al 80%

Tabla No. 6. Niveles de calidad ambiental urbana para ICAU

Calidad Ambiental Urbana	Puntaje
Muy baja	< a 20 puntos
Baja	20,1 a 40 puntos
Media	40,1 a 60 puntos
Alta	60,1 a 80 puntos
Muy alta	> a 80 puntos

Fuente: Ministerio de ambiente⁷

- II. EL IR *Ingresos Tributarios sobre ingresos corrientes*, presenta un cumplimiento a 2016 de 113% superando lo esperado para 2019.
- III. EL IR cobertura neta en educación inicial se cumplió la meta con un 271% de ejecución a diciembre de 2016.
- IV. El IR pruebas saber 11 IEO Lenguaje, superó con un 140% las metas propuestas para el año 2019.
- V. En el I.R Bandas criminales desarticuladas, el trabajo realizado superó la meta propuesta a 2019, con un cumplimiento del 150%.

⁷http://www.minambiente.gov.co/images/AsuntosambientalesySectorialyUrbana/pdf/Gestion_urbana/ICAU/DOCUMENTO_BASE_ICAU_Actualizaci%C3%B3n_2016_.pdf

PRIMER INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN DE DESARROLLO “CALI PROGRESA CONTIGO” 2016-2019.

- VI. En el IR de defunciones por 1000 nacidos vivos, la línea base es de 18,8, la línea meta 17 y el cumplimiento fue de 15,4 lo que significa que superaron la meta con un porcentaje de cumplimiento del 188%.
- VII. En el IR Índice de efectividad en los eventos de interés en salud pública, tuvo un cumplimiento en diciembre de 2016 del 100% de las metas propuesta a 2019.
- VIII. En el IR peticiones gestionadas oportunamente para restituir los derechos vulnerados en salud. Tuvo un cumplimiento en diciembre de 2016 del 100%.
- IX. En el IR De mortalidad materna, se tuvo un cumplimiento en diciembre de 2016 de 133%.

c) ROJO: Este color se utiliza cuando la ejecución presentada por la oficina del DAPM presenta en su informe de avance con N/D.

Se requiere aclarar las razones por las que aún se presentan N/D en los informes de ejecución.

- I. En el I.R índice de calidad del agua Ríos Saliendo Cali, para el Río Cañavaralejo no hay datos de ejecución al 2016.
- II. En IR, Cobertura de servicios de agua potable en los centros poblados del área rural. La ejecución aparece un ND
- III. En IR, Cobertura de servicios de alcantarillado y PTAR en el área rural. La ejecución aparece un ND. Este y el anterior IR son críticos debido a que comprometen dos indicadores de la ODS, Salud y bienestar y Agua limpia y saneamiento.

d) Gris: Este color se presenta cuando los indicadores de resultado en el informe del DAPM han retrocedido.

Se pide aclaración al DAPM sobre estos retrocesos.

- I. El IR de cobertura Bruta, tuvo un retroceso de -88,24%
- II. Hurto a personas por cada 100mil habitantes, se tuvo un retroceso con respecto a la línea base, con un resultado de -60,14%
- III. En el IR Sujetos de interés cumpliendo requisitos sanitarios, se tuvo un retroceso del 118,46%. Se requiere aclaración sobre el concepto de sujetos de interés. –Cosas o personas-

e) Azul: Otros

Aclare los siguientes comentarios.

- I. En el I.R INDICE AÉDICO, se presenta un caso de no comprensión de las metas propuestas. Tienen una línea base de 0.9% y la meta es tener a 2019 un índice menor a 4%. Sin embargo, en las referencias académicas se establecen unos rangos que dan cuenta de una incomprensión en el indicador pues el máximo permitido es 2%.

PRIMER INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN DE DESARROLLO “CALI PROGRESA CONTIGO” 2016-2019.

Estratificación del riesgo entomológico - Escenario II	Índice Aédico
Bajo Riesgo	0 - <1 %
Mediano Riesgo	1 - < 2%
Alto riesgo	≥ 2 %

DIGESA: Norma Técnica de Salud para la Implementación de la Vigilancia y Control del Aedes aegypti, Vector del Dengue en el Territorio Nacional. Aprobado con RESOLUCION MINISTERIAL 797-2010-MINSA

Fuente: sistematización de la vigilancia entomológica y control vectorial en las regiones seleccionadas por el proyecto ops/echo⁸

II. ¿Cómo se mide y actualiza el déficit cualitativo de vivienda?

3. Anexos:

- **Anexo 1:** Seguimiento Indicadores Resultado PDM a diciembre 2016
- **Anexo 2:** Cuadro 4S Metas de resultado V2016 Procesado

⁸<http://www.paho.org/per/images/stories/dengue2011/sistematizacion-indice-aedico.pdf>