

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

La directora del Departamento Administrativo de Gestión Del Medio Ambiente – DAGMA, en ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por el Decreto Ley 2811 de 1974, Ley 99 de 1993, el Acuerdo Municipal No. 18 de 1994, el Decreto 1076 de 2015, el Decreto Extraordinario Municipal 0516 del 28 de septiembre de 2016, demás normas concordantes y;

CONSIDERANDO

Que al expedirse la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, se dispuso en su artículo 66 que los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) poseen atribuciones dentro de su jurisdicción para vigilar, coordinar, controlar, preservar y conservar el Medio Ambiente, como es el caso del distrito de Santiago de Cali.

Que el Decreto Extraordinario No.411.0.20.0516 de 2016, *“Por medio del cual se determina la estructura de la administración central y las funciones de sus dependencias”*, en el artículo 227 se establece que:

El Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente - DAGMA es el organismo encargado de la gestión ambiental en Santiago de Cali, y la máxima autoridad ambiental dentro de su perímetro urbano. Como tal, será el organismo técnico director de la gestión del medio ambiente y de los recursos naturales, responsable de la política y la acción ambiental, y de brindar asistencia técnica agropecuaria enfocada a su desarrollo sostenible, conforme a las normas vigentes.

ANTECEDENTES

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

REVOCACIÓN DIRECTA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS

La Ley 1437 de 2011, publicada en el Diario Oficial No. 47.956 de 18 de enero de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece en el Capítulo IX la "Revocatoria directa de los actos administrativos".

En el artículo 93 del mencionado Código, se establecieron las causales de revocación directa de los actos administrativos señalando que, los mismos deberán ser revocados por las autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Ahora bien, frente a la improcedencia de la revocatoria directa, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagró en su artículo 94 lo siguiente:

"La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial".

En cuanto a la oportunidad, el artículo 95 del Código ídem establece que "la revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, siempre que no se haya notificado el auto admisorio de la demanda" y, menciona además, que "las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud y que contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso".

Respecto a los efectos de la revocatoria directa, el artículo 96 ibídem, señala que "Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo".

La Corte Constitucional ha definido la revocatoria directa en el ámbito de las actuaciones administrativas, en cuanto acto constitutivo, como "una decisión invalidante de otro acto previo, decisión que puede surgir de oficio o a solicitud de parte, y en todo caso, con nuevas consecuencias hacia el futuro. En la primera hipótesis el acto de revocación lo dicta el funcionario que haya expedido el acto administrativo a suprimir, o también su inmediato superior. En la segunda hipótesis, el acto de revocación lo profiere el funcionario competente a instancias del interesado"¹; y en cuanto a modalidad de contradicción ha señalado que la revocatoria es "un recurso extraordinario administrativo (...)"²

Frente a la naturaleza de la revocatoria directa la Corte Constitucional precisó que, "La revocación directa no corresponde a la categoría de recurso y, como tiene un carácter extraordinario -en especial cuando están de por medio situaciones jurídicas individuales y concretas fundadas en el acto administrativo-, deben reunirse al menos los requisitos mínimos que el legislador considere necesarios para proteger los derechos de quienes han sido favorecidos a partir de su vigencia y también con miras a la realización de la seguridad jurídica."³

¹ Corte Constitucional. Sentencia C-835 de 2003. Magistrado Ponente: JAIME ARAÚJO RENTERIA.

² Corte Constitucional. Sentencia C-835 de 2003. Magistrado Ponente: JAIME ARAÚJO RENTERIA.

³ Corte Constitucional. Sentencia C-742 de 1999. Magistrado Ponente: MIGUEL ARCANGEL VILLALOBOS CHAVARRO.

Sh



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

En cuanto a la finalidad de la revocatoria directa se ha indicado que "es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona".⁴(Subrayado fuera del texto original)

Según el tratadista Santofimio Gamboa, la eficacia es una consecuencia de la existencia del acto administrativo *que lo hace apto y capaz de producir los efectos para los cuales se expidió*⁵. En ese orden de ideas, cuando un acto fue producido dentro de los parámetros legales y es por lo tanto válido, fecunda en sí mismo la eficacia para lograr los fines que persigue en su creación. Lo anterior, bajo el entendido de que los Actos Administrativos alteran, modifican o extinguen sustancialmente el mundo jurídico exterior.

Dicha eficacia se ve afectada cuando se determina la revocatoria directa del acto administrativo, toda vez que dicha declaratoria no permite "(...) que continúe vigente y produzca efectos un Acto contrario al orden jurídico o al interés público social, es decir, el imperio del principio de legalidad y el de la oportunidad y conveniencia de la administración, entendida como servicio público y obrando en función de ese servicio (...) "⁶

ESTUDIO DEL CASO CONCRETO

EMCALI EICE ESP manifestó, en el escrito de solicitud de revocatoria, hechos que consideraban relevantes para la adopción de dicha revocatoria por parte de esta Autoridad Ambiental:

- De los hechos PRIMERO al SÉPTIMO, no se discutirán porque son resúmenes o transcripciones normativas. Al igual que los hechos DÉCIMO, DÉCIMO PRIMERO, DÉCIMO QUINTO al DÉCIMO OCTAVO.
- FRENTE AL HECHO OCTAVO: Se aclara, que para el parámetro de oxígeno disuelto mayor o igual a 1.2 mg/l para todo el año, dicha tabla de la resolución señala que los objetivos

⁴ Corte Constitucional. Sentencia C-742 de 1999. Magistrado Ponente: MIGUEL ARCANGEL VILLALOBOS CHAVARRO.

⁵ GAMBOA, Santofimio "Tratado de Derecho Administrativo. Acto Administrativo. Procedimiento, eficacia y validez. Pág.320. Universidad Externado de Colombia. (2003) 4ta edición.

⁶ GAMBOA, Santofimio "Tratado de Derecho Administrativo. Acto Administrativo. Procedimiento, eficacia y validez. Pág.320. Universidad Externado de Colombia. (2003) 4ta edición. Cfr. Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, Concepto de noviembre 14 de 1975, C.P. Luis Carlos Sáchica, ACE, T. LXXXIX, N^{os} 447-448, 1975, p. 79.

FR2



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

de calidad no son hasta el 2015, sino, es la calidad esperada al año 2015, tomando en consideración las reducciones de las cargas contaminantes por los involucrados.

- FRENTE AL HECHO NOVENO: Los efectos temporales de los objetivos de calidad establecidos en la Resolución 0686 del 30 de noviembre de 2006, no se fijaron sólo hasta el 2016, dicha resolución cita:

"ARTÍCULO SÉPTIMO: Una vez alcanzados los objetivos de calidad propuestos al año 2016 bajo el principio de gradualidad, se deben fijar unos nuevos objetivos que apunten al escenario ideal del río Cauca."

De acuerdo con lo anterior, es claro que una condición que define la temporalidad es que los objetivos sean alcanzados, situación que al momento de expedir por parte del DAGMA el acto administrativo N°4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, no se había logrado, por lo cual, es de interpretar que los efectos temporales de la Resolución 0686 del 30 de noviembre de 2006, se encuentra vigentes, **toda vez que no han desaparecido los hechos que fundamentaron su expedición.**

- FRENTE AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO, Que el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA del Municipio de Santiago de Cali, profirió la Resolución N°4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, a efectos de establecer los objetivos de calidad para los cuerpos de agua en el área urbana del municipio de Santiago de Cali, para el período 2016-2025, omitiendo el hecho de que, los efectos temporales de los objetivos de calidad, fijados para el Río Cauca por la CVC como autoridad competente, irían hasta el 2016, y se encontraban presuntamente caducados, y que además debían haberse fijado previamente la meta global que compone las metas de carga contaminante con las cuales se articulan los objetivos de calidad establecidos por la autoridad ambiental, lo cual no se cumplió.

Cabe señalar que, de acuerdo con lo manifestado por el área jurídica de la CVC, el artículo 7 de la resolución en comento consagra:

"Una vez alcanzados los objetivos de calidad propuestos al año 2016 bajo el principio de gradualidad, se deben fijar unos nuevos objetivos que apunten al escenario ideal del río Cauca."

Así mismo y atendiendo lo preceptuado en la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo 91, se determinó:

(...) ARTÍCULO 91. PÉRDIDA DE EJECUTORIEDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. *Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:*
2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho (...).

FRJ



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

Así las cosas y atendiendo la normatividad citada, se tiene que la Resolución 0686 de 2006 "Por medio se la cual se establecen los Objetivos de Calidad del río Cauca" **se encuentra vigente, toda vez que no han desaparecido los hechos que fundamentaron la expedición de la misma**, en este sentido, el haber invertido recursos en la formulación de nuevos objetivos, cuando los mismos no han sido alcanzados y cuando la necesidad de dichos objetivos se mantiene, hubiera podido implicar un posible detrimento patrimonial, obviando los principios de eficiencia y eficacia de la función pública, dado que el elemento de planificación con el que se cuenta puede y debe ser utilizado por la Corporación, para continuar invirtiendo en la recuperación del Río Cauca.

Cabe señalar que, en el Plan de Acción de la CVC 2020-2023, se incluyó el proyecto para la definición de objetivos de calidad de agua para el tramo II del río Cauca, teniendo en cuenta que con la construcción de las PTAR de Yumbo y Palmira, se modificarán de manera significativa las condiciones en el río en dicho tramo, lo cual justifica la definición de unos nuevos objetivos de calidad de agua para el río Cauca en este tramo.

En relación con las metas globales e individuales de carga contaminante como bien se menciona en el presente documento, el trámite previsto para estas, fue agotado en su totalidad en cada una de las mesas de trabajo realizadas con EMCALI, donde se establecieron de manera conjunta todos los presupuestos y requisitos necesarios para su vigencia.

- FRENTE AL HECHO DÉCIMO TERCERO: NO ES CIERTO, afirmar que los objetivos de calidad del río Cauca establecidos en la Resolución N°4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, fijados para el Oxígeno Disuelto en el **tramo 1 un valor mayor a cinco (>5,0), y para el tramo 2 un valor mayor a cuatro (>4,0)**, son contrarios a los determinados por la CVC (mayor o igual a 1.2 mg/l) para el tramo II del Río Cauca, y no cuentan con un fundamento legal ni técnico que justifique el incremento abrupto hecho por el DAGMA. Igualmente que la autoridad ambiental municipal incluyó el parámetro de DBO con **un valor menor a tres punto cinco (<3.5) para el tramo 1 y para el tramo 2 un valor menor a cuatro (<4.0)**, los cuales no se encontraban previstos como parámetros en la Resolución No 686 de 2006 de la CVC, situación que afecta gravemente la Resolución No 4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, por falta de competencia para modificar parámetros de calidad sobre el río Cauca, que corresponde fijar a la CVC como autoridad competente.

Contrario sensu, es preciso aclarar que, dentro del tema regional, los vertimientos de Cali, están en el denominado tramo II, que comprende entre El Hormiguero y Media canoa, cuya longitud es del orden de 105 km; en el análisis realizado del ejercicio de la modelación de la calidad, el tramo correspondiente a la jurisdicción del área urbana del distrito de Santiago de Cali, es del orden de 15,67 km, tramo en el cual se encuentra ubicada la captación del acueducto de la cabecera urbana del municipio de Santiago de Cali, por lo que el DAGMA tuvo como referente el ejercicio de la modelación elaborado en el año 2005 por parte de la CVC y que sirvió como base para establecer la resolución CVC No. 0686 de 2006, considerando los



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

valores del oxígeno disuelto en el tramo correspondiente al río Cauca en el tramo del municipio de Santiago de Cali, en su proyección con respecto al perímetro urbano, dentro de los objetivos de los cuerpos de agua, establecidos en Resolución N°4133.0.21.1321 de 2016.

Ahora bien, en los históricos perfiles de calidad, se observa que los aportes de Cali, generan el mayor deterioro aguas abajo de Cali, en el tramo comprendido entre Vijes y Media canoa, teniendo en cuenta la hidrodinámica del cuerpo receptor y la degradación bacteriológica de la materia orgánica vertida al río Cauca; por esta razón se estableció en el objetivo de calidad, un Oxígeno disuelto de 1,2 mg/l en la resolución Nro. 0686 de 2006, lo cual no corresponde a la proyección del tramo del río Cauca en el área urbana nuestro Distrito.

Teniendo en cuenta que la CVC, no tenía previsto realizar la actualización de los objetivos de calidad, toda vez que estas expectativas seguían vigentes y ante la necesidad de establecer los objetivos de calidad, para que se pudiese realizar la actualización del PSMV por parte de EMCALI, el DAGMA estableció los objetivos de calidad soportado en el ejercicio de la modelación realizada en el año 2005, para el tramo correspondiente a los 15,67 km. En el acto administrativo expedido por el DAGMA, se indica que cuando se realice el Plan de ordenamiento del recurso hídrico -PORH, estos pueden cambiar.

También cabe señalar, que los valores de Oxígeno Disuelto en los 15,67 km correspondientes al costado oriental del municipio de Cali, han estado por encima de los 4 mg/l, como se observa en el anexo 1.

Y no menos importante mencionar, que los perfiles de calidad en el ejercicio de modelación que soporta la resolución No. 0686 de 2005, para caudales superiores a los 130 mg/l, muestran que en el tramo correspondiente a la proyección del perímetro urbano en el cual se da el mayor aporte de carga contaminante generada en el área urbana del distrito de Santiago de Cali, el oxígeno disuelto es superior a los 4 mg/l.

Así las cosas, se aclara la razón por la que la resolución N°4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, tiene estos valores; dicha resolución tuvo en cuenta la base de los monitoreo realizados y los resultados del ejercicio de modelación de la calidad del río Cauca, realizado por la CVC y los objetivos propuestos en la Resolución Nro. 0686 de 2006, tal como se manifiesta en su parte considerativa (Resolución N°4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016).

Por lo tanto, queda claro que, lo establecido en el PSMV 2016-2030, partió de una proyección completamente coherente, en cuanto al referente de calidad Oxígeno Disuelto (OD) que debía garantizar EMCALI, respecto del Río Cauca y con los objetivos de calidad propuestos a nivel regional por la CVC como Autoridad Ambiental del Departamento del Valle, dado que las expectativas de calidad fijadas para el año 2015, no se cumplieron.

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

En síntesis, se concluye que la Resolución Nro. 4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, se encuentra atemperada a los principios de armonía regional, gradación normativa y rigor subsidiario, contando con todos los soportes que le otorgan certeza y seguridad jurídica, desvirtuando con ello, algún de tipo de vicio en el procedimiento legal.

Sumado a lo anterior, EMCALI EICE ESP teniendo conocimiento de su incumplimiento del PSMV 2007 – 2016, solicitó la actualización del mismo, conociendo de todas las situaciones que aquí se ventilan, lo que indica que convalidó y aceptó en su totalidad cada uno de los procedimientos y de las condiciones de los objetivos de calidad, toda vez que, la información relacionada con los mismos, le fue suministrada con la debida antelación, de tal suerte que tuvo la posibilidad de analizar y estudiar cada una de las actuaciones.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO CUARTO: EMCALI EICE ESP, solicitó al DAGMA realizar ajuste al PSMV, constituyéndose una mesa técnica para tal fin, siendo posteriormente presentada la versión final del ajuste mediante comunicación con radicado No. 2016413300150532 de 21 de diciembre de 2016 por parte de EMCALI EICE ESP.

Sin embargo, NO ES CIERTO que la aprobación por parte del DAGMA del ajuste del PSMV 2016-2030, tenga un error por haberse proyectado en concordancia con los objetivos de calidad establecidos en la resolución Nro 4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, debido a que carecía de fundamento legal para modificar los valores de los elementos determinados como parámetros de medición de calidad del recurso hídrico – Río Cauca y que no contaba con la articulación de la meta global que debía de componer las metas de carga contaminante.

Debido a como se ha manifestado, en los ítems anteriores, Resolución Nro. 4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, se encuentra atemperada a los principios de armonía regional, gradación normativa y rigor subsidiario, contando con todos los soportes que le otorgan certeza y seguridad jurídica.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO NOVENO:NO ES CIERTO, que no se cuenta con una meta global determinada, puesto que, el Municipio de Cali a través del DAGMA, estableció dentro de los actos administrativos Nros. 4133.0.21.1484 del 30 de diciembre de 2016 y N°4133.10.21.058 del 10 de febrero de 2017, las respectivas metas de carga contaminante, para ello, se tuvieron 37 mesas de trabajo con funcionarios de la empresa prestadora de servicios públicos del casco urbano del municipio EMCALI, (Único usuario de relevancia en los tramos de objetivo de calidad del DAGMA), donde se evaluaron y analizaron los siguientes ítems:

- Diagnóstico del sistema de alcantarillado.
- Identificación de la totalidad de los vertimientos puntuales de aguas residuales realizados en las respectivas corrientes, tramos o cuerpos de agua receptores.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

- Caracterización de las descargas de aguas residuales y caracterización de las corrientes, tramos o cuerpos de agua receptores, antes y después de cada vertimiento identificado.
- Monitoreos de los vertimientos y de los cuerpos de agua receptores de los vertimientos
- Documentación del estado de la corriente, tramo o cuerpo de agua receptor en términos de calidad, a partir de la información disponible y de la caracterización de cada corriente.
- Se realizaron de manera conjunta las proyecciones de la carga contaminante generada de los parámetros objeto de cobro de tasa retributiva, por vertimiento y por corriente, tramo o cuerpo de agua receptor, a diferentes plazos.
- Objetivos de reducción del número de vertimientos puntuales a diferentes plazos, y cumplimiento de sus metas de calidad que se propondrán como metas de reducción de carga contaminante.
- Descripción detallada de los programas, proyectos y actividades con sus respectivos cronogramas e inversiones en las fases de corto, mediano y largo plazo.
- Costo del proyecto, obra o actividad.
- Definición de las metas de carga contaminante con sus cronogramas por cada quinquenio.
- Establecimiento de meta de carga contaminante por acto administrativo.
- Objetivos de calidad de cuerpos de agua receptor.

Es claro que, en el tramo del río Cauca donde se definieron los objetivos de calidad mediante resolución Nro. 4133.0.21.1321 Del 30 de noviembre de 2016, existe solo un usuario representativo del casco urbano, que genera vertimientos sobre dicho cauce, lo que indica que al realizarse todas las reuniones y mesas de trabajo con EMCALI EICE ESP, se agotó en su totalidad el procedimiento señalado en el decreto 1076 de 2015, en relación con las metas globales e individuales de carga contaminante del respectivo tramo y por substracción de materia, al expedirse las resoluciones Nros. 4133.0.21.1484 del 30 de diciembre de 2016 y 4133.10.21.058 del 10 de febrero de 2017, las mismas se encuentran contenidas en dichos actos administrativos, los cuales recogen el contenido de todas las discusiones, propuestas y disertaciones surtidas en las diferentes reuniones.

Corolario de lo expuesto, bien valdría la pena traer a colación los siguientes principios:

- PRINCIPIO NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINEM ALLEGANS.** Este principio del aforismo romano nemoauditurpropiamturpitudinemallegans, consagra la regla universal en materia jurídica de que nadie puede alegar en su favor su propia culpa ni su propia torpeza.
- PRINCIPIO VENIRE CONTRA FACTUM PROPIUM NON VALET.** Principio que tiene relación con el silencio guardado por una de las partes en torno a una situación jurídica, no siendo posible discutir con posterioridad hechos anteriores, toda vez que

772



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

no es lícito a las partes venir contra sus propios actos, o sea **VENIRE CONTRA FACTUM PROPIUM NON VALET**, el cual se sustenta en la buena fe que debe imperar en las relaciones jurídicas.

En consecuencia, es preciso resaltar que la entidad prestadora de los servicios públicos domiciliarios - EMCALI, conoció de todas y cada una de las situaciones planteadas en este escrito, participó de manera activa en las 37 reuniones realizadas con funcionarios de varias dependencias, donde se discutió, analizó, estudió y aprobó de manera concertada el correspondiente Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos, con su respectiva meta de carga contaminante, por lo que no tiene asidero ni lógica jurídica alguna, que a la fecha se ventilen asuntos relacionados con la legalidad de los actos administrativos, cuando fue el propio EMCALI EICE ESP, quien con la información suministrada coadyuvó en la elaboración de estos, aportando entre otros, datos relacionados con la capacidad de su cumplimiento y factores relacionados con las metas de carga.

Aunado a lo anterior, en el año 2020, siendo conocedores del impacto ambiental generado por el vertimiento inadecuado de las aguas servidas y el consecuente incumplimiento de la meta de carga contaminante establecida para el año 2019, en las resoluciones que hoy cuestionan, dieron lugar al inicio de una actuación administrativa, donde en la misma argumentaron lo contemplado en el Decreto 2141 de 2016, con el objetivo de evitar un incremento del factor regional, en el sentido de solicitar como causal eximente de responsabilidad el hecho de un tercero, lo que indica que a todas luces, aceptan lo planteado en estos actos administrativos y el detrimento generado a los recursos inherentes al medio ambiente y no logran probar las condiciones de irresistibilidad e imprevisibilidad que debe caracterizar dicha causal.

En otros términos, se puede observar que, ante la improcedencia de la causal de hecho de un tercero presentada como defensa inicial, EMCALI EICE ESP, pretende argumentar vicios en las resoluciones señaladas, cuando las mismas son producto, como bien se mencionó, de todas las mesas de trabajo realizadas de manera conjunta, en honor a la concertación realizada.

De acuerdo a lo anterior, es de comprender que la autoridad ambiental DAGMA, efectivamente actuó en armonía con la normatividad ambiental, que los actos administrativos hoy cuestionados, Resoluciones N°4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, N°4133.0.21.1484 del 30 de diciembre de 2016, y N°4133.010.21.058 del 10 de febrero de 2017, fueron expedidos conforme a ley, con observancia de los parámetros constitucionales, por funcionario competente y motivados de manera suficiente, razón por la cual su legalidad se predica y no procede la declaratoria de revocatoria directa de alguna de estas resoluciones.

Asimismo, es de advertir que EMCALI EICE ESP, ha hecho uso de sus facultades legales, entablando demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante el TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, bajo el radicado No. 76-001-

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

23-33-003-2018-00023-00, la cual tiene por objeto que se declare la nulidad y el Restablecimiento del Derecho de las siguientes resoluciones:

- Resolución No. **4133.0.21.1484 del 30 de diciembre de 2016** Por medio de la cual se “Aprueba el Ajuste al Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos - PSMV para el periodo 2016 – 2030”
- Resolución No. **4133.010.21.058 del 10 de febrero de 2.017** Por medio de la cual se modifica la resolución 4133.0.21.1484 del 30 de diciembre de 2016 que “Aprueba el Ajuste al Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos - PSMV, para el periodo 2016 – 2030”.
- Resolución No. **4133.010.021.396 del 15 de mayo de 2017** “Por medio de la cual se resuelve Recurso de Reposición interpuesto por EMCALI EICE ESP contra las resoluciones DAGMA Resolución **4133.0.21.1484 del 30 de diciembre de 2016** y Resolución No. **4133.010.21.058 del 10 de febrero de 2.017** y cierra la vía administrativa.

Teniendo como pretensiones las siguientes:

(...)

1. *Declarar la nulidad y restablecer el derecho a EMCALI EICE ESP del ARTÍCULO PRIMERO de la Resolución No.4133.010.021.396 del 15 de mayo de 2017 en el sentido: "Aprobar el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos PSMV para el periodo comprendido entre los años 2016 y 2030 por valor de \$741.044.19 millones que tienen financiación en el Plan Obligatorio de Inversiones Reguladas y obras necesarias y sin financiación por valor de \$948.388,01 millones.*
2. *Declarar la nulidad y restablecer el derecho del PARAGRAFO 2.- del Artículo Primero de la Resolución No.4133.010.021.396 de mayo 15 de 2017, precisando que adelantará "EMCALI EICE ESP adelantará las gestiones necesarias para obtener los recursos necesarios que permitan la financiación de las obras correspondientes al tratamiento secundario toda vez que esta inversión no cuenta con cierre financiero para el desarrollo de las actividades, y los recursos contemplados en el CONPES 3858 de 2016 no permiten contar con los recursos necesarios para su implementación antes del año 2025. Teniendo en cuenta que en el año 2023 se debe realizar un ejercicio de capacidad financiera y flujo de caja que permita reformular el plan de pagos e inversiones de EMCALI EICE ESP a partir del año 2024, proyectado 10 años más, de acuerdo con lo reglamentado por el Ministerio de Hacienda en el marco fiscal."*
3. *Declarar la Nulidad y Restablecer el Derecho del artículo Primero de la Resolución No. 4133.010.21.058 del 10 de febrero de 2.017 así: "Las cargas metas para los parámetros DB05 y SST para el periodo 2025 al 2030, las cuales NO incluyen el Tratamiento Secundario de la PTAR Cañaveralejo son las siguientes:*

(...)



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

Dicho medio de control, fue contestado de manera oportuna, ante la autoridad competente, en la que, entre otras, se hace referencia a la presunción de legalidad de los actos administrativos, de conformidad con lo contemplado en la Ley 1437 de 2011, en su ARTÍCULO 88, expresa lo siguiente:

PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar.

Los actos administrativos, categoría que incluye los emitidos por esta autoridad ambiental, se presumen válidos y legítimos, lo que supone para el administrado y para la administración cumplir lo dispuesto en el acto, a la par de tener la carga de la prueba en caso de sostener la existencia de algún vicio que le cause perjuicio.

En consecuencia de lo anterior, dichos actos administrativos gozan de fuerza ejecutoria en armonía con los términos del artículo 89 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la fuerza ejecutoria de los actos administrativos es la capacidad de que goza la administración para hacer cumplir por sí misma los suyos propios, es decir, que tal cumplimiento no depende de la intervención de autoridad distinta a la de la misma administración; dicho artículo reza:

“Artículo 89. Carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades. Salvo disposición legal en contrario, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional.”

Ahora bien, es preciso advertir que, existen diferentes actos administrativos, de diferentes autoridades ambientales que en su momento, le han ordenado lo mismo a EMCALI, relacionados con requerimientos de tratamiento de aguas residuales para la ciudad de Cali, que datan desde el año 1993, entre otras, así:

- Acuerdo CVC 014 de 1976.
- Resolución CVC SRN-1212 del 7 de diciembre de 1993.
- Resolución CVC SRN-1213 del 10 de diciembre de 1993.
- Resolución CVC SRN 0638 de 1994.
- Resolución MAVDT 0064 del 22 de enero de 2002.
- Resolución MAVDT 0880 de 2004: Mediante ésta, el MAVDT aceptó el cronograma de actividades propuesto por EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y con base en este compromiso otorgó el Permiso de Vertimientos del efluente de la PTAR-C (Art. 3).
- Decreto 3100 de 2003 Ministerio del Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial – MAVDT, definió que las Autoridades ambientales competentes (AAC), debían

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

establecer los objetivos de calidad de los ríos de su área de influencia. En atención a la anterior disposición, las Autoridades ambientales regional y local, mediante Resoluciones CVC 0686 de noviembre 20 de 2006 y DAGMA 376 de diciembre 11 de 2006, establecieron los objetivos de calidad para la Cuenca Alta del río Cauca y requirieron a EMCALI EICE ESP, la implementación del Tratamiento Secundario para el 50% del caudal de diseño de la PTAR-Cañaveralejo, con el fin cumplir con los estándares de calidad en los vertimientos al río Cauca. El Tratamiento Secundario debería estar construido y operando a diciembre de 2016.

- El MVDT, mediante Resolución N° 0880 de 2004, Art. 3°, aceptó el cronograma de actividades propuesto por EMCALI y con base en este compromiso procedió a otorgar el Permiso de Vertimientos del efluente de la PTAR-C.

Lo anterior, deja claro que, ni las actividades, ni las metas establecidas, para el cumplimiento por parte de la empresa prestadora del servicio, son hechos nuevos o desconocidos, que le permitan argumentar, todas las actuaciones desplegadas por la entidad EMCALI, en contra de dichos actos administrativos, por lo que se solicita de manera respetuosa, abstenerse de presentar peticiones reiteradas al respecto y que esta autoridad de conformidad con lo anterior, continuará con la defensa de sus actos administrativos, ateniéndonos a lo que resuelva el Honorable Tribunal del Valle o su superior jerárquico, según sea el caso.

Consecuencia de lo anterior, no es viable acceder a la revocatoria de las resoluciones identificadas con los números 4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, Resolución No 4133.0.21.1484 del 30 de diciembre de 2016 y Resolución No. 4133.010.21. 058 del 10 de febrero de 2017, en razón a que las mismas se encuentran atemperadas a la Constitución Política y la ley, no causan un agravio injustificado ni contravienen el interés público o social, prerrogativas que fueron consideradas en el curso del presente escrito y en ese orden de ideas no es procedente la fijación de nuevos objetivos de calidad, ni la modificación del PSMV 2016 – 2030.

Así, teniendo en cuenta las causales de la revocatoria directa consagradas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establecido en la Ley 1437 de 2011, y en mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho;

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. NEGAR la solicitud de revocatoria directa de la Resolución número 4133.0.21.1321 del 30 de noviembre de 2016, de conformidad con la parte considerativa del presente acto administrativo y en concordancia con lo establecido en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011-.

PARÁGRAFO. No se tomará ninguna decisión respecto del contenido de la Resolución No 4133.0.21.1484 del 30 de diciembre de 2016 y la Resolución No. 4133.010.21. 058 del 10 de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.0.0.212 DE 2021
26/JULIO/2021

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

febrero de 2017 dado que, de conformidad con la parte considerativa del presente acto administrativo, actualmente, son objeto de control en vía judicial.

ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR el contenido del presente acto administrativo a EMCALI EICE ESP identificada con el NIT.890.399.003-4, representada legalmente por JUAN DIEGO FLÓREZ GONZÁLEZ identificado con la cédula de ciudadanía No.16.929.500y/o quien en la actualidad hiciera sus veces, a quien se ubica en la Avenida 2 norte No.10-00 Torre EMCALI del CAM, ventanilla única de atención, de la actual nomenclatura urbana de Santiago de Cali, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y siguientes del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo — Ley 1437 de 2011—.

ARTÍCULO TERCERO. Contra la presente resolución no procede recurso alguno de conformidad con lo establecido en el artículo 75 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011-.

Dada en Santiago de Cali, a los veintiséis (26) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FRANCY RESTREPO APARICIO
Directora

Departamento Administrativo De Gestión Del Medio Ambiente -DAGMA

Proyectó: Grupo de Recurso Hídrico Subdirección de Calidad Ambiental
Revisó: Grupo Jurídico



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN
DEL MEDIO AMBIENTE

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

El día de hoy, MARTES, TRES (3) del mes de
AGOSTO (8) del año 2021 siendo las 8 : 58 AM

Con el fin de Notificarse personalmente del contenido de la
Resolución # 4133.010.21.0. 212 de fecha 26 Julio/2021

Se hizo presente el señor(a) CRISTINA MARCELA ESCOBAR DIAZ

Identificado(a) con la cédula de ciudadanía # 37.086.784

De PASTO-NARIÑO en calidad de PROCURADORA DE EMCALI

E.I.C.E-ESP. CON T.P# 308197 del C.S. de la J.

A quien se le informó que contra la misma NO procede recurso

Administrativo Alguno. (Se entrega copia íntegra del Acto

Administrativo en mención).

Firma del Notificado: _____

Cédula de Ciudadanía: 37086784 de Past.

Firma del funcionario y/o contratista: FABIAN A. JARAMILLO A.

ABOGADO CONTRATISTA D.A.C.M.A