



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

El Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente DAGMA, a través de la Subdirección de Gestión de Calidad Ambiental y, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por el Decreto 2811 de 1974, la Ley 99 de 1993, Acuerdo Municipal No.018 de diciembre de 1994, Decreto Municipal 0203 de 2001, la Ley 1333 de 2009, Decreto 1076 de 2015, , Decreto No. 411.020.0516 de 2016, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y demás Normas concordantes, y

CONSIDERANDO

Que al expedirse la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, se dispuso en su artículo 66 que los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) poseen atribuciones dentro de su jurisdicción para vigilar, coordinar, controlar, preservar y conservar el Medio Ambiente, como es el caso del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali.

Que el Acuerdo Municipal No. 018 de diciembre de 1994, expedido por el Concejo Municipal de Santiago de Cali y el Decreto Municipal Extraordinario 0516 de 2016, crean y reestructuran respectivamente el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente —DAGMA—, como máxima Autoridad Ambiental en el área urbana del municipio de Santiago de Cali y por lo tanto podrá imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la Ley a otras Autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley 1333 de 2009 en caso de violación de las normas de protección ambiental.

Que el artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 —por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones—, otorga la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental entre otras entidades estatales a las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 —como es el caso del DAGMA—, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos".

Que mediante comunicado interno No 168 con Radicado No. 201841330100039464 de fecha 29 de junio de 2018, el grupo Gestión de la Calidad Acústica Ambiental del DAGMA, informó al área Jurídica del DAGMA, que en operativo nocturno, personal de la Subdirección de Gestión de Calidad Ambiental — Gestión de la Calidad del DAGMA, realizó visita de control al establecimiento de comercio LA LORA GRANADA, ubicado en



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112. DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

la avenida 9 No 10 N – 72, barrio Juanambú, comuna 2, en el cual realizan actividades de bar.

Se practicó medición de presión sonora bajo los parámetros establecidos en la Resolución 0627 de 2006, los resultados obtenidos fueron consignados en el acta de Control No 2632, y después de ser analizados en las instalaciones del DAGMA, constataron que la emisión del establecimiento al momento de la medición excedía los niveles de ruido permitidos para el sector, generando impacto ambiental por ruido. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el capítulo II, artículo 9 de la resolución antes citada, que establece los estándares máximos permisibles de nivel de emisión de ruido, para el sector definido como Área de Actividad Mixto, según la infraestructura de Datos Espaciales de Santiago de Cali – IDESC y catalogado como sector C, Ruido Intermedio Restringido, con niveles permitidos de 70 dB en el horario diurno y 60 dB en el horario nocturno, con un aporte de 76,5 dB.

Que de conformidad con lo anterior, se legalizó una medida preventiva mediante la Resolución No 4133.010.21.552 del 22 de junio de 2018 a MARÍA DEL MAR USECHE ANGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.676.717, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio LA LORA GRANADA, identificado con matrícula mercantil No 1017246-2, ubicado en la avenida 9 Norte No 10N – 72, barrio Juanambú, comuna 2 de la ciudad de Santiago de Cali, consistente en la suspensión del uso del equipo de amplificación de sonido, instrumentos musicales o elemento alguno que emita sonido, hasta tanto se realice el levantamiento de la medida impuesta, una vez se verifique que las causas que originaron el impacto fueron mitigadas. Resolución 0627 de 2006.

Que en la misma resolución se inició proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental y se formuló cargos a MARIA DEL MAR USECHE ANGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.676.717, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio LA LORA GRANADA, a quien se identifica con matrícula mercantil No 1017246-2, ubicado en la avenida 9 Norte No 10N – 72, barrio Juanambú, comuna 2 de la ciudad de Santiago de Cali, a título de dolo.

Cargo único formulado: Incumplimiento al artículo 9 de la Resolución 0627 de 2006, constituyendo esto como flagrancia de acuerdo al artículo 14 y 15 de la Ley 1333 de 2009, por superar los límites de ruido permitidos para el sector clasificado por el IDESC – Infraestructura de Datos Espaciales de Santiago de Cali, como mixto y catalogado como sector C, Ruido Intermedio, con un aporte de 76,5 dB.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

Que la Resolución No 4133.010.21.552 del 22 de junio de 2018, fue notificada de forma personal el día 25 de septiembre de 2018.

Que reposa en el expediente escrito de descargos con Radicado No 20184133010012066-2, de fecha 09 de octubre de 2018, suscrito por María del Mar Useche Angulo quien manifiesto:

"ARTICULO PRIMERO: El día 23 de junio del 2018 el Grupo de Gestión de la Calidad Acústica Ambiental del DAGMA en actividades operativas, realizo la inspección de mi establecimiento LA LORA GRANADA, ubicado en la avenida 9 norte # 10N – 72, barrio Juanambú, comuna 2 de la ciudad de Santiago de Cali, después de la cual, el señor Francisco J González me impone una medida preventiva que consiste en la suspensión de uso del equipo de amplificación de sonido y me indica que para levantarla debo realizar un Estudio de Emisión de Ruido y calibración de equipo, con una de las entidades inscritas en el sitio Web del IDEAM y posteriormente cancelar los costos en los que incurre la autoridad ambiental; él me indica que el valor de los costos me lo liquidan el día martes 26 de junio, por lo que debo presentar en las oficinas del DAGMA, donde además me explicarán bien el procedimiento para el levantamiento de la medida.

El día martes 26 de junio me presente a las oficinas del DAGMA para que me explicaran bien todo lo que debía hacer para el levantamiento de la medida y el señor Francisco J González me recibe nuevamente y me indica que para que levanten la medida debo realizar el Estudio de Emisión de Ruido y calibración del equipo, volver a las oficinas del DAGMA a radicarlo y que ese día me realizan la liquidación de los costos para que los cancele, pues todavía no está lista, que después de que haga esas dos cosas volverán a mi establecimiento a verificar que cumpla con los parámetros y decidan levantar la medida.

El 11 de julio de 2018 contraté a la empresa EPRODESA ONG, inscrita en el sitio web del IDEAM, la cual realiza el Estudio de Emisión de Ruido y calibración el equipo por un valor de \$1.200.000, llevo dicho estudio a las oficinas del DAGMA el 25 de julio de 2018 y lo radico en la recepción, como se me indico y subo por la liquidación de los costos, donde me entregan dos recibos, los cuales cancelo el día 26 de julio (Anexo copia de Estudio realizado con radicación del 25 de julio y copia de recibos de pago cancelados). Habiendo cumplido con lo que se me indico quedó en espera de la visita de verificación.

El señor Francisco J González regresa a mi establecimiento el día 10 de agosto a las 12:30 de la noche y me manifiesta que tengo una medida preventiva y que no he cumplido con lo que se me indico, a lo que respondo argumentando que ya radique el estudio y



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

cancela los costos, todo lo que él mismo me había indicado que hiciera y que estaba esperando que volvieran para verificar todo, el señor Francisco me dice que va a revisar el lunes en las oficinas y que va a programar la visita de verificación.

A la fecha continúo esperando la visita, pues yo ya he cumplido con todo lo que se me indico en el momento en que se impuso la medida y cuando fui a las oficinas del DAGMA. Por lo tanto solicito sea programada la visita para que hagan la respectiva verificación y levantamiento de la medida.

Quiero dejar constancia que estoy cumpliendo con el Título 8, Capítulo 1, Artículos 83,85,87 y demás concernientes del nuevo Código Nacional de Policía y Convivencia, Ley 1801 de 2016, que he cumplido con todo lo que se me ordenado y llevo en espera de su gestión hace ya más de 2 meses".

Por lo anterior solicito comedidamente se deroguen las medidas que se imponen y otras determinaciones".

La señora María del Mar Useche Angulo, aportó los siguientes documentos:

1. Copia recibo oficial de liquidación No 000900012595, cancelada el día 26 de julio de 2018, por valor de \$108.359
2. Pago recibo oficial de pago de estampillas municipales, \$3.300
3. Copia informe de estudio de Emisión de ruido para la Lora Granada, elaborado por Fundación Equipo Profesional para el Desarrollo Económico, social y Ambiental – EPRODESA ONG.

Que, la propietaria del establecimiento de comercio LA LORA GRANADA aportó pruebas, y manifestó "yo he cumplido con todo lo que se me indico en el momento en que se impuso la medida cuando fui a las oficinas del DAGMA".

Que analizado los documentos que reposan en el expediente, la propietaria del establecimiento de comercio La Lora Granada, presentó al DAGMA - Estudio de Emisión de Ruido. Pero mediante comunicado con Radicado DAGMA No. 201841330100157091 del 08 de agosto de 2018, la autoridad ambiental le manifiesta: "Que revisado el Estudio de Emisión de Ruido, realizado el 18 de julio de 2018, el cual contiene las mediciones efectuadas el día 11 de julio de 2018, por la empresa Eprodesa ONG, en el establecimiento LA LORA GRANADA, ubicado en la avenida 9 No10N – 72, barrio Juanambú, comuna 2; se estima que deberá realizar las siguientes aclaraciones



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

conforme a los parámetros establecidos en el artículo 21, Capítulo IV de la Resolución 0627 de 2006:

- En el informe ubican el establecimiento de comercio en un sector B, cuando según la Infraestructura de Datos Espaciales de Santiago de Cali – IDESC corresponde al sector C".

"No se relacionó en el oficio ninguna medida de control de ruido implementada"

Que el mencionado oficio fue recibido el día 19 de septiembre de 2018.

Que por lo anterior esta autoridad ambiental califica como NO la circunstancia atenuante *"Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor", lo que da una valoración de 0.*

Que las actuaciones administrativas y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, al no haber solicitado la práctica de pruebas el presunto infractor y considerando esta Autoridad que no es necesario practicar pruebas adicionales de oficio a las que ya reposan en el expediente, se entiende por agotado el periodo probatorio dentro del procedimiento que se adelanta.

Que en consecuencia, esta Autoridad procederá a valorar todas las pruebas que reposan en el expediente en la etapa de determinación de responsabilidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 de la ley 1333 de 2009, análisis que se efectuará teniendo en consideración la conducencia, pertinencia y utilidad de cada una.

Que se profirió Auto No. 1251 del 29 de octubre de 2018, comunicando el día 03 de diciembre de 2018, que se tienen como pruebas:

1. Memorando interno No 168, con radicado No 201841330100039464
2. Acta de control de presión sonora No 2632
3. Informe técnico de medición de emisión de ruido OT-500-010-2018
4. Formato orden de facturación por valor de \$108.359
5. RUES
6. Resolución No 4133.010.552 del 22 de junio de 2018
7. Oficio con radicado No 201841330100167061
8. Fotocopia de la cédula de ciudadanía de María del Mar Useche Angulo
9. Escrito de descargos con radicado No 20184133010012066-2



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

10. Copia recibo oficial de liquidación No 000900012595, cancelada el día 26 de julio de 2018, por valor de \$108.359
11. Pago recibo oficial de pago de estampillas municipales, \$3.300
12. Copia informe de estudio de Emisión de ruido para la Lora Granada, elaborado por Fundación Equipo Profesional para el Desarrollo Económico, social y Ambiental – EPRODESA ONG.
13. Fotocopia Acta de Control de Presión Sonora No 2632
14. Fotocopia escrito con radicado No 20184133010008895-2

Que mediante oficio identificado con Radicado No. 201841330100085874 de fecha 26 de diciembre de 2018 se solicita al Líder Gestión de Calidad Acústica, elaborar Informe Técnico y Tasación de Multa dentro del proceso sancionatorio adelantado contra el establecimiento de comercio LA LORA GRANADA.

Que mediante Memorando Interno No 007 con radicado No 201841330100001594 de fecha 30 de enero de 2019, de calificación de Multa se determinó el valor de la multa como sanción a imponer por valor de \$3.360.669 (TRES MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS M/CTE).

Que la Constitución Política de Colombia de 1991 elevó a norma constitucional la consideración, manejo y conservación de los recursos naturales y el medio ambiente.

Que así, el artículo 79 de la Carta Política consagra:

Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que, a su vez, el artículo 80 de la Constitución *ibidem*, establece que:

El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.

Que el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente —Decreto Ley 2811 de 1974—, establece en su artículo 1 que:

El ambiente es Patrimonio común. El Estado y los particulares deben participar en su preservación y manejo, que son de utilidad pública e interés social.

La preservación y manejo de los recursos naturales renovables también son de utilidad pública e interés social.

La Ley 1333 de 2009, la cual establece el procedimiento sancionatorio ambiental y dicta otras disposiciones, establece:

Artículo 1. Titularidad de la Potestad Sancionatoria en Materia Ambiental. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las corporaciones autónomas regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, UAESPNN, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos"

"Artículo 4. Funciones de la sanción y de las medidas preventivas en materia ambiental. Las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento (...)."

Que la ley ídem establece en el artículo 5 de la Ley 1333 de 2009 la noción sobre las infracciones en materia ambiental así:

Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

Se consagra además en los párrafos del artículo ibidem que:

Parágrafo 1°. En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

Parágrafo 2°. El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

De igual forma la Ley 1333 de 2009 en su artículo 27 establece la potestad para determinar la responsabilidad e imponer la sanción.

Que el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 dispone el tipo de sanciones que se impondrán al infractor de las normas ambientales aplicables por la autoridad ambiental competente, así:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

A su vez indica esta norma que estas sanciones se impondrán como principales y accesorias al responsable de la infracción ambiental y que además se impondrán de acuerdo a la gravedad de la infracción mediante resolución motivada.

Igualmente se establece en la norma ibidem en sus párrafos que:

Parágrafo 1. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar.

Parágrafo 2. Reglamentado por el Decreto Nacional 3678 de 2010. El Gobierno Nacional definirá mediante reglamento los criterios para la imposición de las sanciones de que trata el presente artículo, definiendo atenuantes y agravantes. Se tendrá en cuenta la magnitud del daño ambiental y las condiciones socioeconómicas del infractor.

Que las sanciones anteriormente mencionadas se encuentran también contempladas en el artículo 2 del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010 *"Por el cual se establecen los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones"*, donde se establece adicionalmente en sus parágrafos:

Parágrafo 1°. El trabajo comunitario sólo podrá reemplazar la multa cuando, a juicio de la autoridad ambiental, la capacidad socioeconómica del infractor así lo amerite, pero podrá ser complementaria en todos los demás casos.

Parágrafo 2°. La imposición de las sanciones no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar.

Igualmente, la autoridad ambiental podrá exigirle al presunto infractor, durante el trámite del proceso sancionatorio, que tramite las licencias, permisos, concesiones y/o autorizaciones ambientales requeridos para el uso, aprovechamiento y/o afectación de los recursos naturales, cuando a ello hubiera lugar y sin que ello implique que su otorgamiento lo exima de responsabilidad.

Parágrafo 3°. En cada proceso sancionatorio, la autoridad ambiental competente, únicamente podrá imponer una sanción principal, y si es del caso, hasta dos sanciones accesorias.

Adicionalmente, el artículo 3 del decreto arriba mencionado, establece que:

Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor,



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.

Que del artículo 4 hasta el 10 del decreto ídem se desarrollan los tipos de sanciones contempladas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, resultando para el caso específico relevante mencionar el artículo 4: La sanción que el DAGMA pretende imponer al propietario del establecimiento de comercio denominado "LA TERRAZA CLUB", tiene como propósito fomentar el cambio en el comportamiento del presunto infractor.

La presente multa es una sanción de tipo Administrativo, la cual se impone por evidenciar la generación de riesgo ambiental en materia de ruido.

La multa establecida es por \$3.360.669, valor que se obtuvo después de aplicar la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo territorial adoptada mediante la Resolución 2086 del 25 de octubre de 2010.

Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

- B: Beneficio ilícito
- α : Factor de temporalidad
- i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo
- A: Circunstancias agravantes y atenuantes
- Ca: Costos asociados
- Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

Donde:

Beneficio ilícito: Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos.

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

Factor de temporalidad: Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si esta se presenta de manera instantánea o continúa en el tiempo.

En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Grado de afectación ambiental: Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.

Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.

Evaluación del riesgo: Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.

Circunstancias atenuantes y agravantes: Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6° y 7° de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009.

Costos asociados: La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009.

Capacidad socioeconómica del infractor: Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.

Frente a la metodología para la tasación de multas, el artículo 11 del decreto 3678 antes citado definió que:



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, deberá elaborar y adoptar una metodología a través de la cual se desarrollen los criterios para la tasación de las multas, los cuales servirán a las autoridades ambientales para la imposición de dichas sanciones.

Que con la finalidad de llevar de contenido la anterior disposición se profirió la Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010 *"Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1º del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones"*, en la cual se definió:

Artículo 4º. *Multas*. Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el artículo 4º de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática:

$$Multa = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Parágrafo. El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental, de conformidad con lo establecido en parágrafo segundo del artículo noveno de la presente resolución.

Con relación al mérito para imponer sanciones en materia ambiental, resulta importante citar lo dispuesto en la sentencia C-401 de fecha 26 de mayo de 2010, en la que la Corte Constitucional manifestó lo siguiente:

"(...) a través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no sólo repruebe, sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos que las normas jurídicas imponen a los administrados y aún a las mismas autoridades públicas.

En ese sentido la Corte Constitucional indicó que:

"(...) La potestad sancionadora de las autoridades titulares de funciones administrativas, en cuanto manifestación del ius puniendi del Estado, está sometida a claros principios, que, en la mayoría de los casos, son proclamados de manera explícita en los textos constitucionales. Así, ha dicho la Corte, esa actividad



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

sancionadora se encuentra sujeta a (...) los principios de configuración del sistema sancionador como los de legalidad (toda sanción debe tener fundamento en la ley), tipicidad (exigencia de descripción específica y precisa por la norma creadora de las infracciones y de las sanciones, de las conductas que pueden ser sancionadas y del contenido material de las sanciones que puede imponerse por la comisión de cada conducta, así como la correlación entre unas y otras) y de prescripción (los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios) (...), a los cuales se suman los propios "(...) de aplicación del sistema sancionador, como los de culpabilidad o responsabilidad según el caso – régimen disciplinario o régimen de sanciones administrativas no disciplinarias- (juicio personal de reprochabilidad dirigido al autor de un delito o falta), de proporcionalidad o el denominado non bis in idem (...).

Resolución 0627 de 2006 establece:

Artículo 9: Estándares máximos permisibles de emisión de ruido. En la Tabla 1 de la presente resolución se establecen los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles ponderados A (dB(A)):

TABLA 1

Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles DB(A)

Sector	Subsector	Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido en dB(A)	
		Día	Noche
Sector A. Tranquilidad y Silencio	Hospitales, bibliotecas, guarderías, sanatorios, hogares geriátricos.	55	50
Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado	Zonas residenciales o exclusivamente destinadas para desarrollo habitacional, hotelería y hospedajes.	65	55
	Universidades, colegios, escuelas, centros de estudio e investigación.		
	Parques en zonas urbanas diferentes a los parques mecánicos al aire libre.		
Sector C. Ruido Intermedio Restringido	Zonas con usos permitidos industriales, como industrias en general, zonas portuarias, parques industriales, zonas francas.	75	75
	Zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial.	70	60

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

	centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos.		
	Zonas con usos permitidos de oficinas.	65	55
	Zonas con usos institucionales.		
	Zonas con otros usos relacionados, como parques mecánicos al aire libre, áreas destinadas a espectáculos públicos al aire libre.	80	75
Sector D. Zona Suburbana o Rural de Tranquilidad y Ruido Moderado	Residencial suburbana.		
	Rural habitada destinada a explotación agropecuaria.	55	50
	Zonas de Recreación y descanso, como parques naturales y reservas naturales.		

Parágrafo 1°. Cuando la emisión de ruido en un sector o subsector, trascienda a sectores o subsectores vecinos o inmersos en él, los estándares máximos permisibles de emisión de ruido son aquellos que corresponden al sector o subsector más restrictivo".

El Decreto 1076 de 2015, establece:

Artículo 2.2.5.1.5.1. Control a emisiones de ruidos. Están sujetos a restricciones y control todas las emisiones, sean continuas, fluctuantes, transitorias o de impacto.

Las regulaciones ambientales tendrán por objeto la prevención y control de la emisión de ruido urbano, rural doméstico y laboral que trascienda al medio ambiente o al espacio público. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, establecerá los estándares aplicables a las diferentes clases y categorías de emisiones de ruido ambiental y a los lugares donde se genera o produce sus efectos, así como los mecanismos de control y medición de sus niveles, siempre que trascienda al medio ambiente y al espacio público.

Artículo 2.2.5.1.5.2. Ruido en sectores de silencio y tranquilidad. Prohíbese la generación de ruido de cualquier naturaleza por encima de los estándares establecidos, en los sectores definidos como A por el presente Decreto, salvo en caso de prevención de desastres o de atención de emergencias.

Artículo 2.2.5.1.5.3. Altoparlantes y amplificadores. Se prohíbe el uso de estos instrumentos en zonas de uso público y de aquellos que instalados en zonas privadas, generen ruido que trascienda al medio ambiente, salvo para la prevención de desastres, la atención de emergencias y la difusión de campañas de salud. La utilización de los anteriores instrumentos o equipos en la realización de actos culturales, deportivos, religiosos o políticos requieren permiso previo de la autoridad competente.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL”**

Artículo 2.2.5.1.5.4. Prohibición de generación de ruido. Prohíbese la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas.

Artículo 2.2.5.1.5.5. Horarios de ruido permisible. Las autoridades ambientales competentes fijarán horarios y condiciones para la emisión de ruido permisible en los distintos sectores definidos en el presente Decreto.

Artículo 2.2.5.1.5.10. Obligación de impedir perturbación por ruido. Los responsables de fuentes de emisión de ruido que pueda afectar el medioambiente o la salud humana deberán emplear los sistemas de control necesarios, para garantizar que los niveles de ruido no perturben las zonas aledañas habitadas, conforme a los niveles fijados por las normas que al efecto establezca el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Artículo 9 de la Resolución 0627 de 2006, constituyendo esto como flagrancia de acuerdo al artículo 14 y 15 de la Ley 1333 de 2009, por superar los límites de ruido permitidos para el sector clasificado por el IDESC – Infraestructura de Datos Espaciales de Santiago de Cali, como mixto y catalogado como sector C, Ruido Intermedio, con un aporte de 76,5 dB.

Conforme a lo anterior, y después de haber realizado el estudio del cargo formulado, el material probatorio y, tomando en cuenta que el presunto infractor no desvirtuó la presunción de culpa o dolo, así como tampoco invocó y probó la configuración de alguna de las causales de exoneración de responsabilidad (artículo 8 - Ley 1333 de 2009), se concluye que efectivamente se configuró una infracción ambiental, por parte de MARÍA DEL MAR USECHE ÁNGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.676.717, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio LA LORA GRANADA, identificado con matrícula mercantil No 1017246-2, ubicado en la calle 14 C No 64 A - 70, barrio Juanambú, comuna 2 de la ciudad de Santiago de Cali, al exceder los niveles de ruido, con un aporte de 76.5 dB razón por la cual, procede la imposición de una sanción de carácter ambiental.

Siguiendo con la línea de la Corte Constitucional expuesta anteriormente, se entrarán a demostrar los elementos que configuran la potestad sancionatoria teniendo de presente los hechos y circunstancias violatorias de la Normatividad Ambiental para el caso concreto:

- **Legalidad:** La presente sanción tiene como fundamento legal lo dispuesto en el artículo 9 de la Resolución No 0627 de 2006.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

- **Tipicidad:** Las conductas realizadas por parte de MARÍA DEL MAR USECHE ÁNGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.676.717, se enmarcan de manera precisa en el artículo 9 de la Resolución No 0627 de 2006.
- **Prescripción:** La presente sanción se ajusta a los términos establecidos en el artículo 10 de la Ley 1333 de 2009.
- **Responsabilidad:** Que MARÍA DEL MAR USECHE ÁNGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.676.717, es responsable del cargo formulado, debido a que quedó probado durante el desarrollo del proceso que la citada persona infringió lo establecido en el artículo 9 de la Resolución No 0627 de 2006, con la conducta consistente en la superación de los estándares máximos permisibles de emisión de ruido.
- **Proporcionalidad:** La presente resolución es garante del principio de proporcionalidad conforme a lo establecido en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y los Decretos 2086 y 3678 de 2010.

Teniendo en cuenta el análisis de los cargos formulados, los descargos presentados y el material probatorio dentro de este proceso sancionatorio, y aplicando el principio de proporcionalidad se considera que la sanción que se debe interponer en este caso es la multa por valor de \$3.360.669 (TRES MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS M/CTE).

De conformidad con lo anterior, el Grupo de Gestión de La Calidad Acústica Ambiental tasó los valores para la imposición de la multa en el caso concreto de acuerdo con lo probado en el proceso, bajo los parámetros establecidos por el Decreto No. 3678 del 2010, la Resolución 2086 del 2010 del Ministerio de Medio Ambiente y el Manual Conceptual y Procedimental para la Aplicación de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental.

Así las cosas, a continuación, se procederá con la determinación de cada uno de los criterios de la metodología para el cálculo de la sanción pecuniaria, de acuerdo con el Memorando Interno No. 007 con radicado No 201841330100001594 de fecha 30 de enero de 2019, por medio del cual se tasó la sanción por parte del equipo técnico del DAGMA, el cual hace parte integral del presente Acto Administrativo, y se transcribe a continuación:

El proceso de cuantificación de la multa, está basada en el riesgo de ocurrencia que tiene el establecimiento en mención de generar un posible impacto negativo y nocivo al bien de protección, que para el caso de emisiones de ruido está definido de la siguiente manera:

Tabla No. 2. Identificación del Bien de Protección potencialmente afectado

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

SISTEMA	SUBSISTEMA	COMPONENTES
MEDIO SOCIOECONÓMICO	MEDIOSOCIOCULTURAL	HUMANOS Y ESTÉTICOS

Fuente: Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo territorial, Pág.16

Es importante resaltar que, se determinó como bien de protección el componente humano y estético; toda vez que las emisiones de ruido no generan un efecto acumulativo y nocivo en el medio ambiente, pero si en los seres humanos.

Teniendo en cuenta lo anterior, se presentan a continuación los resultados obtenidos durante el proceso de cuantificación de la multa. La sanción pecuniaria establecida, cuantificó además del Beneficio Ilícito (B), el Grado de Afectación (i), las Circunstancias Atenuantes y Agravantes (A), así como la Capacidad Socioeconómica (Cs) del propietario del establecimiento de comercio denominado "LA LORA GRANADA".

La multa se calculó teniendo en cuenta el nivel de riesgo generado al superar los Estándares Máximos Permisibles de Emisión de Ruido para el sector clasificado como "Mixto", según la Infraestructura de Datos Espaciales de Santiago de Cali – IDESC y catalogado como sector C (Ruido Intermedio Restringido), subsector "*Zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos*", con niveles permitidos de 70 dBA en horario diurno y 60 dBA en horario nocturno (después de las 9:00 pm).

BENEFICIO ILÍCITO (B)

Consiste en la ganancia económica que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos. El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia producto de la infracción con la capacidad de detección. El ingreso o percepción económica puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorrados de retrasos.

El beneficio ilícito se obtiene de despejar la ecuación: $|B| = \frac{Y*(1-p)}{p}$

Dónde:

- Y: sumatoria de ingresos y costos
B: beneficio ilícito que debe cobrarse vía multa

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

p: capacidad de detección de la conducta

La capacidad de detección es la posibilidad de que la autoridad ambiental detecte la ocurrencia de una infracción ambiental; esta puede ser baja, media o alta. De acuerdo a cada categoría se establecen los siguientes valores:

<i>Capacidad de detección baja:</i>	<i>p=0.40</i>
<i>Capacidad de detección media:</i>	<i>p=0.45</i>
<i>Capacidad de detección alta:</i>	<i>p=0.50</i>

CAPACIDAD DE DETECCIÓN DE LA CONDUCTA (P): El Grupo Gestión de la Calidad Acústica Ambiental valorará la capacidad de detección para todos los casos evaluados como Alta, lo que indica una valoración de 0.50, lo anterior, considerando que se cuenta con los recursos necesarios para realizar la vigilancia y control de las fuentes fijas generadoras de un posible riesgo por ruido, en atención a las Peticiones, Quejas y Reclamos – PQR, que son presentadas por la comunidad y como parte de los procesos de seguimiento en las zonas priorizadas de las 22 comunas de la ciudad.

INGRESOS DIRECTOS DE LA ACTIVIDAD Y₁: Son los ingresos del infractor generados directamente por la producción, explotación o aprovechamiento expresamente prohibido en la Ley o que se ejecute sin el cumplimiento de las condiciones establecidas en esta.

En este caso no existen ingresos directos, pues el ruido no es considerado como un bien que se puede vender o comercializar, adicionalmente, el infractor puede incurrir en costos que le permitan que su conducta ingrese a la opción lícita, dando cumplimiento a la normatividad ambiental en materia de ruido.

COSTOS EVITADOS Y₂: Es el beneficio económico obtenido por el incumplimiento de la norma ambiental, estimado como el valor del ahorro económico al evitar las inversiones exigidas por la norma que sean necesarias para prevenir un grado de afectación ambiental o potencial.

No fue posible estimar costos evitados para el año 2018, toda vez que no se cuenta como prueba sumaria las cotizaciones de Estudio de Emisión de Ruido para el año en mención, lo cual se constituye en una violación de la ley sustancial

AHORROS DE RETRASO Y₃: Es la utilidad obtenida por el infractor y expresada en ahorros, derivadas de los retrasos en la realización de las inversiones exigidas por la ley. Por tanto, el infractor realiza la inversión requerida pero su utilidad radica en el retraso.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL”

Para los casos evaluados en el Grupo Gestión de la Calidad Acústica Ambiental, no se tiene en cuenta Y3, debido a que la Autoridad Ambiental no cuenta con los recursos necesarios para comprobar que la motivación del infractor para implementar con posterioridad las medidas de mitigación, para cumplir con la normatividad ambiental, obedece a la obtención de ahorro en los costos de inversión.

TIPO DE INFRACTOR: Se verificó en el Registro Único Empresarial (RUES). Para el presente caso el tipo de Infractor es una persona natural.

Teniendo en cuenta que los costos evitados para el 2018 no superan las 1090 UVT, el valor final de Y2 corresponde a Cero Pesos M/cte. (\$0) y no aplica ningún descuento tributario.

Tabla 3. Tarifas del estatuto tributario Ley 633 de 2000-Reforma Tributaria Ley 1819 de 2016

Tipo de infractor		Tarifa única sobre la renta gravable
Sociedades comerciales año 2009-2016		33%
Sociedades comerciales año 2017		34%
Empresas ubicadas en zona franca		15%
Persona Natural		
Rangos UVT (unidad de valor tributario. UVT 2018: \$ 33.156)		
Desde	Hasta	Tarifa Marginal
0	1.090	0%
> 1.090	1.700	19%
> 1.700	4.100	28%
> 4.100	En adelante	33%

Entonces:

$$Y_2 = Ce_i * (1 - T)$$

Donde:

Ce_i: Costo evitado inicial \$0.0

T: Impuesto (0,0%)

Finalmente aplicando la siguiente ecuación se obtuvo el valor del Beneficio Ilícito (B)

$$B = \sum Y * \frac{(1 - p)}{p}$$

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

Dónde,

ΣY : Y_1, Y_2, Y_3

p: Capacidad de detección

Una vez determinadas estas variables, se realizó el cálculo del *Beneficio ilícito (B)*, obteniendo un valor de Cero Pesos M/cte. (\$0).

FACTOR DE TEMPORALIDAD (α): Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continúa en el tiempo. En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Para el presente caso el número de días continuos o discontinuos durante los cuales sucede la infracción es de cantidad en letras Una (1) Imposición de medida preventiva.

El factor de temporalidad se calcula de la siguiente manera: $\alpha = \frac{3}{364} * d + (1 - \frac{3}{364})$

$$\alpha = 0.00824 * 1 + (1 - 0.00824) \quad \rightarrow \quad \alpha = 0.00824 + (0.992)$$

Teniendo en cuenta el cálculo anterior el factor de temporalidad es de 1,0000

GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL (i): Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de ciertos atributos, los cuales determinan la importancia de la afectación.

Para la estimación de esta variable, se deberá estimar la importancia de la afectación mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla 4. Identificación y ponderación de atributos para medición de afectación ambiental.

Atributos	Definición	Clasificación	Ponderación
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección.	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.	1
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34% y 66%	4



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

Atributos	Definición	Clasificación	Ponderación
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%.	8
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno.	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.	1
		Cuando la afectación incide en un área determina-da entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas.	4
		Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a cinco (5) hectáreas.	12
Persistencia (PE)	Persistencia (PE): Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses	1
		Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.	3
		Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años	5
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.	1
		Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.	3
		Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.	5
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
		Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.	3

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

Atributos	Definición	Clasificación	Ponderación
		Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana	10

Fuente: Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010 pág. 5 - 6

Dado que el parámetro con el que se evalúa la emisión de ruido corresponde con un nivel de presión sonora, el cual es un parámetro de tipo logarítmico, el uso de porcentajes para evaluar la desviación respecto a estándares fijados por la normativa no resulta adecuado. Por tal motivo, se realiza una equivalencia a la ponderación de atributos indicados en el documento de Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo territorial, para evaluar las desviaciones respecto a los estándares fijados en la Resolución 0627 de 2006, de tal manera que este permita relacionar de manera adecuada el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección. La equivalencia establecida por el Grupo de Gestión de la Calidad Acústica Ambiental del DAGMA se muestra en la siguiente tabla:

Tabla No. 5. Equivalencia acústica para el atributo de Intensidad

Tabla No. 3. Equivalencia acústica para el atributo de intensidad				
Atributo	Definición		Ponderación	Equivalencia Acústica planteada por el GGCAA
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción y lo categoriza en grado porcentual	Desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 30 %	1	El nivel de emisión de evaluado excede entre 0 y 5 dBA, los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido descritos en la Resolución 0627 de 2006, en su Artículo 09.
		Desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 30 %	4	El nivel de emisión de evaluado excede entre 5 y 10 dBA, los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido descritos en la Resolución 0627 de 2006, en su Artículo 09.
		Desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 30 %	8	El nivel de emisión de evaluado excede entre 10 y 15 dBA, los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido descritos en la Resolución 0627 de 2006, en su Artículo 09.
		Desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 30 %	12	El nivel de emisión de evaluado excede más de 15 dBA, los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido descritos en la Resolución 0627 de 2006, en su Artículo 09.

INTENSIDAD (IN): Para el presente caso, el nivel de emisión de ruido fue de 76,5 dBA. Teniendo en cuenta que el establecimiento se ubica en el Área de Actividad "Mixta",

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

según la Infraestructura de Datos Espaciales de Santiago de Cali – IDESC y catalogado como sector C (Ruido Intermedio Restringido), subsector *"Zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos."*, con niveles permitidos de 70 dBA en horario diurno y 60 dBA en horario nocturno (después de las 9:00 pm); el establecimiento excede en 16.5 dBA el estándar permitido por la Resolución 0627 de 2006. Aplicando la equivalencia acústica planteada en la *"Tabla No.5 Equivalencia acústica para el atributo de Intensidad"*, el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección se ubica dentro del rango ≥ 100 , lo cual dio una calificación de valor doce (12) para éste atributo.

EXTENSIÓN (EX): Para el presente caso, el riesgo no se genera en un área mayor a una hectárea, por tal razón se calificó como uno (1) éste atributo.

PERSISTENCIA (PE): Para el presente caso, el tiempo de permanencia del efecto en el bien de protección es inferior a seis (6) meses, por tal razón se calificó como uno (1) éste atributo.

REVERSIBILIDAD (RV): Para el presente caso, la capacidad del bien de protección de volver a sus condiciones anteriores a la infracción es inferior a un (1) año, por tal razón se calificó como uno (1) éste atributo. Lo anterior, se determinó, teniendo en cuenta que el bien de protección puede retornar a las condiciones anteriores a la infracción de manera inmediata (humano y estético).

RECUPERABILIDAD (MC): Para el presente caso, la capacidad de recuperación del bien de protección mediante la implementación de medidas de gestión ambiental es inferior a seis (6) meses, por tal razón, se calificó como uno (1) éste atributo. Lo anterior, se determinó, teniendo en cuenta que el bien de protección puede retornar a las condiciones anteriores a la infracción de manera inmediata (humano y estético).

IMPORTANCIA DE LA AFECTACIÓN (I): Es la medida cualitativa del impacto a partir de la valoración de determinados atributos, por medio de una función establecida. Para este caso, se consideraron tres variables, Salario Mínimo Mensual Legal Vigente (SMMLV), Importancia de la Afectación y Valoración de la Afectación.

- La medida preventiva fue impuesta en el año 2018, el SMMLV para ese año era de setecientos ochenta y un mil doscientos cuarenta y dos Pesos M/cte. (\$781.242).



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL”

- La Importancia de la Afectación (I) se determinó mediante la valoración de cinco atributos indicados en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo territorial.
- La ponderación de los siguientes atributos se realiza con base en la información de la *Tabla 4. Identificación y ponderación de atributos para medición de afectación ambiental*, de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo territorial.

Entonces:

$$I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$$

Una vez hallada la calificación para cada uno de los atributos, se aplicó la fórmula de la importancia de la afectación (I) y se obtuvo un valor de cuarenta y uno (41).

La importancia de la afectación (I), puede ser calificada como Irrelevante, Leve, Moderada, Severo o Crítico, atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla No. 6. Valoración y calificación de la importancia de la afectación

Calificación	Descripción	Medida Cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.	Irrelevante	8
		leve	9 - 20
		Moderado	21 - 40
		Severo	41 - 60
		Crítico	61 - 80

Fuente: Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010 pág. 6

Teniendo en cuenta lo indicado anteriormente en la tabla, la valoración de la afectación para este caso es “Severo”.

EVALUACIÓN DEL RIESGO (r): Es la estimación del riesgo potencial de afectación derivado de la infracción a la normativa ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales. Para aquellas infracciones que no se concreten en afectación ambiental, se evalúa el riesgo, mediante la siguiente relación:

$$r = o * m$$

Donde:

- o: Probabilidad de la ocurrencia de la afectación.
- m: Magnitud potencial de la afectación.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

MAGNITUD POTENCIAL (m): La magnitud o nivel potencial de la afectación se puede calificar como irrelevante, leve, moderado, severo o crítico, aplicando la metodología de valoración de la importancia de la afectación y suponiendo un "escenario con afectación". Una vez obtenido el valor de (I) se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla:

Tabla No. 7 Evaluación del nivel potencial de impacto

Criterio de Valoración de Afectación	Importancia de la afectación (I)	Magnitud de la afectación (m)
Irrelevante	8	20
Leve	9 - 20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

Fuente: Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010 pág. 8.

De acuerdo al rango en el que se encuentra la calificación de la importancia de la afectación (I), el valor para la Magnitud de la afectación (m) es de sesenta y cinco (65).

PROBABILIDAD DE OCURRENCIA (o): La probabilidad de ocurrencia de la afectación se puede calificar como Muy alta, Alta, Moderada, Baja o Muy baja y atendiendo los valores presentados en la tabla No. 8. Para el presente caso, se calificó dicha probabilidad como moderada, con un valor del factor de probabilidad de ocurrencia de (0,6)

Tabla No. 8. Valoración de la probabilidad de ocurrencia

Calificación	Valor de Probabilidad de Ocurrencia
Muy alta	1
Alta	0.8
Moderada	0.6
Baja	0.4
Muy baja	0.2

Fuente: Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010 pág. 7.

El Grupo de Gestión de la Calidad Acústica Ambiental, establece la calificación de la probabilidad de ocurrencia, partiendo de los niveles de intensidad generados por el posible infractor y tomando como criterio fundamental la zona en la que se genera la infracción normativa, por presentar un incumplimiento a los niveles de ruido permitidos según lo dispuesto la Resolución 0627 de 2006, en su Artículo 9, lo que representa un



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

potencial efecto en el bien de protección Humano y Estético, como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla No. 9. Equivalencia intensidad vs zona de actividad para calificar probabilidad de ocurrencia		
INTENSIDAD	ZONA DE ACTIVIDAD	CALIFICACIÓN
1	Residencial Neta	baja
	Residencial Predominante	muy baja
	Mixta	muy baja
	Industrial	muy baja
4	Residencial Neta	moderada
	Residencial Predominante	baja
	Mixta	muy baja
	Industrial	muy baja
8	Residencial Neta	alta
	Residencial Predominante	moderada
	Mixta	baja
	Industrial	muy baja
12	Residencial Neta	muy alta
	Residencial Predominante	alta
	Mixta	moderada
	Industrial	baja

Una vez hallada la calificación para cada uno de los atributos, se aplicó la fórmula de la Evaluación del Riesgo (r): $r = o * m$, obteniendo un valor de Treinta y nueve (39).

Finalmente, aplicando la siguiente ecuación se halló el valor de la Importancia del Riesgo (R)

$$R = (11,03 * SMMLV) * r$$

Donde:

R: Valor monetario de la importancia del riesgo

r: Evaluación del Riesgo

SMMLV: Salario mínimo mensual legal vigente

Remplazando:

$$R = (11,03 * \$ 781.242) * 39$$

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

Una vez determinadas las anteriores variables, se realizó el cálculo de la Importancia del Riesgo (R) y se obtuvo un valor de trescientos treinta y seis millones sesenta y seis mil ochocientos setenta y un Pesos M/cte. (\$336.066.871).

CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES (A): Cada una de las circunstancias agravantes y atenuantes podrá ser calificada conforme a los valores dados en las siguientes tablas:

Tabla No. 11. Agravantes.

AGRAVANTES	VALOR
Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.	0.2
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Cometer la infracción para cometer otra.	0.15
Reunir la responsabilidad o a atribuirla a otros.	0.15
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.	0.15
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.	0.15
Obtener provecho económico para sí o un tercero.	Circunstancia valorada en la variable Beneficio (B)
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales	0.2
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.	0.2



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación.
Las infracciones que involucren residuos peligrosos	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación

Tabla No. 12. Atenuantes

ATENUANTES	VALOR
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia	- 0.4
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.	- 0.4
Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial

Fuente: Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010 pág. 8 - 9

Las circunstancias atenuantes y agravantes hacen parte los antecedentes y pronunciamientos previos de las autoridades ambientales en relación con el tema, así como las evidencias recogidas durante el seguimiento que se realiza al cumplimiento de las obligaciones y, las conductas atribuibles a los infractores. La inclusión de estas variables en el modelo matemático, se hace atendiendo lo dispuesto en los artículos 6 y 7 del Régimen Sancionatorio Ambiental - Ley 1333 de 2009.

ATENUANTES

La propietaria presento Estudio de emisión de ruido, pero mediante comunicado con radicado DAGMA No. 201841330100157091 del 08/08/2018, se informó que debía hacer correcciones al mismo y que no presentaron las adecuaciones locativas implementadas en el establecimiento de comercio, por lo cual se calificó como **NO** la circunstancia

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL”

atenuante *“Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el proceso sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor”*, lo que dio una valoración de 0.

AGRAVANTES

REINCIDENCIA:

Este es el primer proceso sancionatorio que se le adelanta al infractor, producto de la medición de presión sonora cuyos resultados obtenidos fueron consignados en Acta de Control Nivel de Presión Sonora No. 2632 del 23/06/2018 e impuesta a través de Resolución No. 4133.010.21.552 del 22/06/2018. Teniendo en cuenta lo anterior, se calificó como **NO** la circunstancia agravante Reincidencia, lo que dio una valoración de 0.

INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DE LAS MEDIDAS PREVENTIVAS:

Para el presente caso, en el expediente no figuran conductas de incumplimiento por parte del establecimiento de comercio. Teniendo en cuenta lo anterior, se calificó como **NO** la circunstancia agravante *“El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas”*, lo que dio una valoración de 0.

Una vez calificadas las circunstancias modificativas de la responsabilidad en materia ambiental, no se tuvo ningún atenuante y ningún agravante, lo cual dio una calificación total de 0,0 para las *Circunstancias Atenuantes y Agravantes (A)*.

COSTOS ASOCIADOS (Ca): Son aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009.

CAPACIDAD SOCIOECONOMICA DEL INFRACTOR (Cs): Para el cálculo de la capacidad socioeconómica del infractor, se tendrá en cuenta la diferenciación entre personas Naturales y personas Jurídicas de conformidad con las siguientes tablas:

Tabla No. 13. Capacidad socioeconómica según el nivel del SISBEN	
Nivel SISBEN	Capacidad de Pago
1	0.01
2	0.02
3	0.03
4	0.04

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

5	0.05
6	0.06

Fuente: Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010 pág. 9.

Si el infractor no se encuentra registrado en el SISBEN, la capacidad socioeconómica estará determinada por el estrato socioeconómico en el cual reside el infractor, el cual se verifica en el recibo de servicios públicos que reposa en el expediente del Grupo Jurídico (ver Tabla No. 14).

Tabla No. 14. Valoración capacidad socioeconómica persona natural

Estrato Socioeconómico	Capacidad socioeconómica
1	0.01
2	0.02
3	0.03
4	0.04
5	0.05
6	0.06

Cuando se evidencia que el infractor es una persona Jurídica, se procede a verificar el tamaño de la empresa, según lo estipulado en la Ley 905 de 2004 y Resolución 2086 de 2010, mediante la siguiente tabla:

Para determinar la capacidad socioeconómica del infractor, es necesario realizar la consulta del Certificado de la Cámara de Comercio o Registro Único Empresarial (RUES) con el fin de determinar si es una persona natural o jurídica.

Si se verifica que el infractor es una persona Natural, se consulta en la página del Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales – SISBEN, mediante el número de cedula de ciudadanía que identifica al infractor, para determinar el nivel de SISBEN al cual pertenece y de esta manera, definir la capacidad socioeconómica del infractor.

Para el presente caso se realizó la consulta en el Registro Único Empresarial (RUES), se determinó que la propietaria del establecimiento de comercio denominado "LA LORA GRANADA" es una persona Natural.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procedió a consultar en la página del SISBEN (https://wssisbenconsulta.sisben.gov.co/dnp_sisbenconsulta/dnp_sisben_consulta.aspx)



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

, el número de cedula de ciudadanía del infractor, constatando que no se encuentra registrado. Por tal razón, se procedió a verificar en el expediente del Área Jurídica si reposa el recibo de servicios públicos suministrado por el infractor, constatando que dicho documento no fue aportado. Debido a que no fue posible determinar el nivel de SISBEN del infractor, ni el estrato socioeconómico en el cual reside, por tanto, se escogió la opción *SISBEN Nivel 1*, valorando la capacidad socioeconómica del infractor en 0,01.

CALCULO DE LA MULTA

Para estimar el valor de la multa se utilizó el modelo matemático, el cual integró variables las cuales fueron consideradas al momento de calcular la multa:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * i/R) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde:

B:	Beneficio ilícito	α :	Factor de Temporalidad
i/R:	Grado de Afectación ambiental y/o evaluación de riesgo	A:	Circunstancias agravante y atenuantes
Ca:	Costos Asociados	Cs:	Capacidad socio económica del infractor

Una vez halladas las variables, se puede realizar el cálculo de la multa:

$$\text{Multa} = \$0 + [(1.0000 * 336.066.871) * (1 + 0) + \$0] * 0.01$$

$$\text{Multa} = \$3.360.669$$

El valor de la multa es por tres millones trescientos sesenta mil seiscientos sesenta y nueve Pesos M/cte.

Que el análisis jurídico y técnico del proceso en cuestión, así como la recomendación del valor de la multa por valor de TRES MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS M/CTE \$3.360.669, fue presentado ante el Comité Interdisciplinario para la Tasación de Multas del DAGMA (órgano creado mediante Resolución No. 4133.0.21.494 - 2018 que subrogó la Resolución No. 4133.021.98-2012) el 27 de noviembre de 2018, y ésta fue aprobada mediante Acta de Reunión No. 002 del 12 de febrero de 2019.

Por lo expuesto anteriormente, el Subdirector de Gestión de Calidad Ambiental



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. DECLARAR responsable a MARIA DEL MAR USECHE ANGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.676.717, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio LA LORA GRANADA, identificado con matrícula mercantil No 1017246-2, ubicado en la avenida 9 Norte No 10 N – 72, barrio Juanambú, comuna 2 de la ciudad de Santiago de Cali, del cargo único formulado mediante Resolución No. 4133.010.21.552 del 22 de junio de 2018, por incumplimiento al artículo 9 de la Resolución 0627 de 2006, constituyendo esto como una flagrancia de acuerdo al artículo 14 y 15 de la Ley 1333 de 2009, por superar los límites de ruido permitidos para el sector clasificado por el IDESC – Infraestructura de Datos Espaciales de Santiago de Cali, como mixto y catalogado como sector C, Ruido Intermedio restringido, con un aporte de 76.5 dB, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. IMPONER a MARIA DEL MAR USECHE ANGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.676.717, sanción de MULTA equivalente a la suma de TRES MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS MCTE (\$3.360.669) por la infracción relacionada en el cargo único formulado en el artículo cuarto de la Resolución No 4133.010.21.552 del 22 de junio de 2018, de acuerdo con lo señalado en el acápite considerativo del presente acto.

PARÁGRAFO PRIMERO. El valor de la MULTA impuesta en la presente resolución deberá cancelarse en un plazo no superior de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTION DEL MEDIO AMBIENTE – DAGMA, DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, para lo cual deberá presentarse al Área Financiera del DAGMA, a fin de que se expida la respectiva factura. Una vez cancelada la correspondiente multa, deberá aportar dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes, copia del pago de ésta al Área Financiera y al Área Jurídica del DAGMA, a fin de proceder al archivo del expediente.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Si el citado obligado al pago de la multa no diera cumplimiento a lo ordenado en los términos y cuantías indicadas, la misma prestará merito ejecutivo, y por lo tanto se hará efectiva por medio del procedimiento de jurisdicción coactiva, el cual se adelanta por las oficinas de la Secretaria de Hacienda Municipal del Municipio de Santiago de Cali, una vez quede ejecutoriado el presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar el contenido del presente acto administrativo a MARIA DEL MAR USECHE ANGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.010.21.112 DE 2019
18/02/2019

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DETERMINA LA RESPONSABILIDAD POR
INFRACCIÓN AMBIENTAL"**

1.130.676.717 o en su defecto, a su apoderado debidamente constituido, quien se ubica en la avenida 9 Norte No 10N - 72, barrio Juanambú, comuna 2 de la ciudad de Santiago de Cali, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y siguientes del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo — Ley 1437 de 2011—.

ARTÍCULO CUARTO. Comunicar el contenido del presente acto administrativo a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios del Valle del Cauca, en cumplimiento de lo establecido en el inciso tercero del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

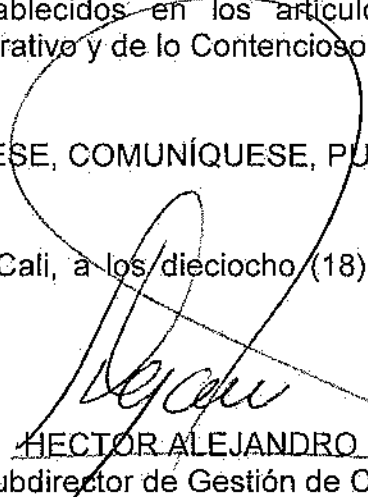
ARTÍCULO QUINTO. Reportar en el Registro Único de Infractores Ambientales —RUIA— a MARIA DEL MAR USECHE ANGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.130.676.717, una vez en firme y ejecutoriado el presente Acto Administrativo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 59 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SEXTO. Publicar el presente acto administrativo en el Boletín Virtual del Departamento Administrativo de Gestión de Medio Ambiente —DAGMA—, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993 y el artículo 29 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SÉPTIMO. Contra la presente resolución procede el recurso de reposición y de apelación los cuales de interponerse, deberán presentarse por escrito dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos y con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo — Ley 1437 de 2011 —.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de febrero de Dos Mil Diecinueve (2019).


HECTOR ALEJANDRO PAZ GÓMEZ
Subdirector de Gestión de Calidad Ambiental

Proyecto: Elizabeth Velasquez V – Contratista
Revisó: Lina Marcela Botla Muñoz – Contratista

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

AVISO DE NOTIFICACIÓN
RESOLUCIÓN # 4133.010.21.0.112 DE 2019
18 / FEB / 2019

Con el fin de dar cumplimiento a lo estipulado en el Inciso 2 del artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, por medio del presente AVISO, me permito notificar la Resolución # 4133.010.21.0.112 del 18 de febrero de 2019, por medio de la cual se determina la responsabilidad por infracción ambiental, contra MARÍA DEL MAR USECHE ANGULO, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.130.676.717, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio LA LORA GRANADA, ubicado en la avenida 9 Norte No. 10N – 72, barrio Juanambú de la actual nomenclatura urbana de Santiago de Cali, dentro del expediente sancionatorio ambiental con TRD: 4133.010.9.12.490-2018.

De conformidad con lo ordenado en la Resolución # 4133.0.10.21.0.112 del 18 de febrero de 2019, contra dicho Acto Administrativo procede recurso de reposición el cual podrá interponer dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de la presente RESOLUCIÓN.

La notificación del Acto Administrativo RESOLUCIÓN # 4133.0.10.21.0.112 del 18 de febrero de 2019, se considerara surtida al finalizar el día siguiente al retiro del AVISO.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN. En Santiago de Cali, hoy 13 de Junio del 2019, siendo las 8:00 de la mañana, se fija el presente AVISO, en la cartelera del área jurídica, lugar público del Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente, DAGMA por un termino de CINCO (05) días.


HECTOR ALEJANDRO PAZ GOMEZ
Subdirector de Gestión de Calidad Ambiental

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN: En Santiago de Cali, hoy 19 de Junio del 2019, siendo las 6:00 de la tarde, se desfija el presente AVISO, el cual se encontraba en lugar público del Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA, conforme lo establece el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.


HECTOR ALEJANDRO PAZ GOMEZ
Subdirector de Gestión de Calidad Ambiental

Proyectó: Fabian Ernesto Vaca Ospina – contratista.
Revisó: Elizabeth Velásquez – contratista.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.