



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE CULTURA
Y TURISMO

*Rosa Elena
B:401A*



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2013414800017414

Fecha: 09-07-2013

TRD: 4148.0.10.1.853.001741

Rad. Padre: 2013412110039084

Doctora
DIANA SANDOVAL ARAMBURO
Secretaría Técnica
COMITÉ DE CONCILIACION
SECRETARÍA JURÍDICA CAM PISO 9 TORRE ALCALDIA DE CALI
E. S. D.

**RADICACION: 20133412110039084 y 2013412110039084 INFORME DE
CONCILIACIÓN**

Dando cumplimiento a lo requerido, me permito informarle lo siguiente:

1.La conciliación prejudicial con SEGURIDAD ATLAS LTDA, se llevó a cabo en la Procuraduría 166 Judicial II de Santiago de Cali, en dicha diligencia se aportó el acta del comité y defensa judicial del Municipio de Santiago de Cali No.4121.0.1.2-179 de abril 17 de 2013.

2.El Procurador 166 II Doctor. Javier Aurelio Peña Bacca, sometió a reparto ante los juzgados administrativos el acuerdo conciliatorio y correspondió al Juzgado Administro 14 de Cali, quien por medio de auto interlocutorio No.406 de fecha Mayo 07 de 2013, aprobó, el acuerdo conciliatorio realizado ante la Procuraduría 166 II para asuntos Administrativos.

3.Anexo acta No.129 de la Procuraduría 166 Judicial II y auto interlocutorio No.406 de Mayo 07 de 2013 del Juzgado 14 Administrativo de Cali.


De esta forma respondo su requerimiento.

Atentamente,

MARIA HELENA QUINONEZ SALCEDO
Secretaria de Cultura y Turismo

Proyecto – elaboró: Luis Alfredo Mosquera Abogado Externo-
Leonardo Medina Patiño Asesor Jurídico Despacho

Centro Cuilural de Cali – Carrera 5 No 6 – 05
Teléfono: 885 88 55 Fax 885 90 93
www.cali.gov.co/cultura.php

 PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INTERVENCIÓN		Fecha de Revisión	03/12/2012
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL		Fecha de Aprobación	03/12/2012
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA		Versión	1
	REG-IN-CE-002		Página	1 de 3

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

PROCURADURÍA 166 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N°. 84916 de 14 de marzo de 2013


Convocante (s): SEGURIDAD ATLAS LTDA
Convocado (s): MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI- SECRETARIA DE CULTURA Y TURISMO
Medio de Control: REPARACION DIRECTA
Fecha de radicación: 14 DE MARZO DE 2013

ACTA No. 129

En Santiago de Cali, hoy veintitrés (23) de abril del año 2013, siendo las 9:00 a.m. , procede el Despacho de la Procuraduría 166 Judicial II para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia. Comparece a la diligencia el (la) doctor (a) **JAVIER AURELIO PEÑA BACCA**, identificado (a) con cédula de ciudadanía número 94.510.514 y con tarjeta profesional número 131.782 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de Apoderado(a) de la parte Convocante: SEGURIDAD ATLAS LTDA, igualmente comparece el (la) doctor (a) **LUIS ALFREDO MOSQUERA** identificado (a) con la C.C. número 16.664.614 y portador (a) de la tarjeta profesional número 108.560 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad Convocada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI- SECRETARIA DE CULTURA Y TURISMO , de conformidad con el poder otorgado por el (la) doctor (a) JAVIER MAURICIO PACHON ARENALES en su calidad de Jefe de Oficina de la Dirección Jurídica de la Entidad. El Procurador le reconoce personería al Apoderado de la parte Convocada en los términos indicados en el poder que aporta. Acto seguido el Procurador declara abierta la Audiencia e instruye a las partes sobre los fundamentos, reglas y finalidad de la conciliación extrajudicial en materia Contenciosa Administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflictos. El Convocante manifiesta que el medio de control que se pretende precaver es el de REPARACION DIRECTA e igualmente en cumplimiento de lo dispuesto en el Literal i) del Artículo 6° del Decreto 1716 de 2009, ratifica bajo la gravedad de juramento que la parte que representa no ha presentado demandas ni solicitudes de conciliación sobre los mismos aspectos, materia de controversia dentro de éste trámite extrajudicial. En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual el (la) apoderado (a) de la parte Convocante manifiesta: "SEGURIDAD ATLAS es una compañía que brinda servicios de seguridad y vigilancia privada, venía prestándole los servicios en la modalidad de seguridad física a la SECRETARIA DE CULTURA Y TURISMO, dada la finalización del contrato para el 31 de diciembre del año 2012, la entidad realizo la solicitud de prorrogar el servicio por 15 días más hasta que se resolviera un tema de disponibilidad presupuestal para poder así nuevamente abrir licitación y entrar a participar para prestar el servicio a la entidad, es decir la solicitud realizada era no dejar a la entidad y a los bienes que la conforman desprovistos de la seguridad física, y SEGURIDAD ATLAS en aras de proporcionar el servicio al Municipio y a los bienes que la conforman acepto la solicitud sin embargo se dejó claro que debía solucionarse el tema contractual para poder continuar en adelante con la prestación del servicio, por tanto hasta el día 15 de enero del 2013 a las 18:00 horas seguridad atlas presto su servicios de seguridad y protección a la secretaria de cultura y turismo. Es decir, que se prestaron 15 días de servicio sin que mediara contrato

Lugar de Archivo: Procuraduría N.° 166 Judicial II Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
--	--------------------------------	---------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	03/12/2012
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	03/12/2012
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	1
	REG-IN-CE-002	Página	2 de 3

y por tanto la pretensión de la compañía es el reconocimiento de estos servicios, los cuales ascienden a la suma de \$22.164.425 millones de pesos. Es todo"

Acto seguido se le concede el uso de la palabra al Apoderado de la parte Convocada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI- SECRETARIA DE CULTURA Y TURISMO, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el Comité de Conciliación de la Entidad en relación con la solicitud incoada. Expone el doctor (a) LUIS ALFREDO MOSQUERA: "Atendiendo solicitud de conciliación ante el Municipio de Santiago de Cali, por la empresa SEGURIDAD ATLAS LTDA, el Comité de Conciliación reunido el 17 de abril de 2013 profirió el acta de conciliación No. 4121.0.1.2-179 y acorde a la invocación de los hechos que están dentro del expediente el Comité de Conciliación procede a conciliar con la empresa SEGURIDAD ATLAS LTDA por los servicios prestados ante la SECRETARIA DE CULTURA Y TURISMO, por el monto expuesto el cual es de \$22.164.425 millones de pesos, el valor a conciliar será pagado a cargo del rubro de contingencias del Municipio de Santiago de Cali, del cual se anexa acta en esta diligencia. Es todo

El Procurador Judicial en este estado de la diligencia, concede el uso de la palabra al (la) Apoderado(a) de la Convocante, para que manifieste si se encuentra o no de acuerdo con la fórmula conciliatoria propuesta, quien señala: "Acepto la propuesta de conciliación presentada por el Comité de Conciliación del Municipio"


Este Despacho considera que el anterior Acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento¹ y reúne los siguientes requisitos: *(i)* la eventual acción contenciosa que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (Artículo. 61, Ley 23 de 1991, modificado por el Artículo 81, Ley 446 de 1998); *(ii)* el acuerdo conciliatorio versa sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (Artículos. 59, de la Ley 23 de 1991 y 70, de la Ley 446 de 1998); *(iii)* las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar; *(iv)* obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el Acuerdo, *(v)* en criterio de esta Agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el Acta no es violatorio de la ley y no resulta lesivo para el patrimonio público por las siguientes razones. (Artículo 65 A de la Ley 23 de 1.991 y Artículo 73 de la Ley 446 de 1998)² En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente Acta, junto con los documentos pertinentes, al Juzgado Administrativo del Circuito de Cali (Reparto) para efectos de control de legalidad, advirtiéndole a los comparecientes que el auto aprobatorio del Acuerdo hará tránsito a cosa juzgada y prestará mérito ejecutivo, razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos ni demandas ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo por las mismas causas (Artículos 73 de la Ley 446 de 1998 y 24 de la Ley 640 de 2001). Se da por concluida la diligencia y en constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron, una vez leída y aprobada siendo las 9.42 a.m.

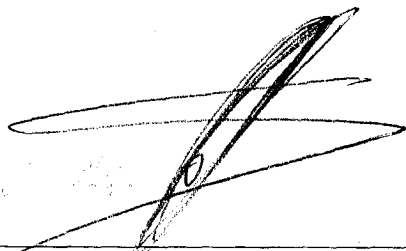
¹ Ver Fallo del CONSEJO DE ESTADO - SECCION TERCERA SUBSECCION C – C.P. Enrique Gil Botero, Bogotá, D.C., 7 de marzo de (2011, Rad. N.º 05001-23-31-000-2010-00169-01(39948) "[...]En ese orden, la ley procesal exige que el acto que presta mérito ejecutivo contenga una obligación clara, expresa y exigible, para que de ella pueda predicarse la calidad de título ejecutivo -art. 488 del Código de Procedimiento Civil-. En este sentido, ha dicho la Sala, en reiteradas oportunidades, que "Si es clara debe ser evidente que en el título consta una obligación sin necesidad de acudir a otros medios para comprobarlo. Que sea expresa se refiere a su materialización en un documento en el que se declara su existencia. Y exigible cuando no esté sujeta a término o condición ni existan actuaciones pendientes por realizar y por ende pedirse su cumplimiento en ese instante [...]".

² Ver Sentencia C- 111 de 24 de febrero de 1999, Magistrado Ponente: Alfredo Beltrán Siera: "[...] La intervención activa del Ministerio Público en los procesos contencioso administrativos, concretamente, en las conciliaciones extrajudiciales, no es producto de un capricho del legislador, o una manera de entorpecer un posible acuerdo al que llegaren las partes, sino que es una garantía para que en asuntos que revisten interés para el Estado, pues, corresponde a litigios en donde éste es parte, no queden sólo sometidos a lo que pueda disponer el servidor público, que en un momento dado, sea el que esté representando al Estado. Además, se garantiza, con la intervención del agente del Ministerio, que el acuerdo al que lleguen las partes, también sea beneficioso para el interés general.

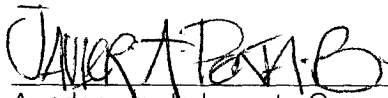
Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 166 Judicial II Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
--	--------------------------------	---------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

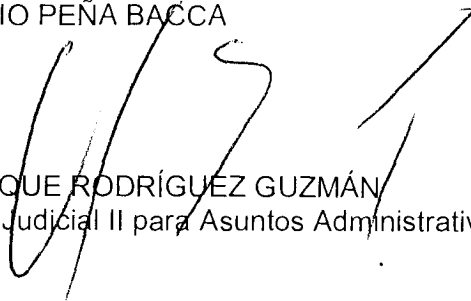
	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	03/12/2012
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	03/12/2012
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	1
	REG-IN-CE-002	Página	3 de 3



Apoderado de la Entidad Convocada
LUIS ALFREDO MOSQUERA



Apoderado de la parte Convocante
JAVIER AURELIO PEÑA BACCA



AURELIO ENRIQUE RODRÍGUEZ GUZMÁN
Procurador 166 Judicial II para Asuntos Administrativos

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 166 Judicial II Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
--	--------------------------------	---------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, siete (07) de mayo de dos mil trece (2013)

Auto interlocutorio No. 406

Proceso	: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Radicación	: 76001-33-33-014-2012-00169-00
Convocante	: SEGURIDAD ATLAS LTDA
Convocada	: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el despacho a resolver sobre la procedencia y legalidad del acuerdo conciliatorio al que llegó la empresa de SEGURIDAD ATLAS LTDA y el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, previas las siguientes consideraciones sobre el tema.

I. DE LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN

1.1. HECHOS

Según lo manifestado por la empresa SEGURIDAD ATLAS LTDA en la solicitud de conciliación prejudicial y de las pruebas aportadas, tenemos como hechos relevantes los siguientes:

1. El Municipio de Santiago de Cali – Secretaría de Cultura y Turismo, y la empresa de Seguridad Atlas Ltda, suscribieron el contrato de servicios 4148.0.26.081-2012 por valor inicial de trescientos doce millones setecientos sesenta mil ciento veintisiete pesos m/cte (\$312.760.127), cuyo objeto fue *“Prestar el servicio diario de vigilancia y seguridad privada bajo la modalidad fija armada para salvaguardar los bienes muebles e inmuebles del Edificio del Centro Cultural de Cali, Teatro al Aire Libre los Cristales, Museo Religioso Étnico y Cultural, Centro Cultural Comuna 18 y Centro Cultural Comuna 13 de propiedad del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE CULTURA Y TURISMO, con el fin de asegurar la protección, vigilancia y custodia de los bienes muebles de propiedad de la dependencia y de los*

que lealmente sea o llegare a ser responsable, de conformidad con la propuesta presentada, la cual para todos los efectos se considera parte integral del presente contrato.”, con un plazo de ejecución de doscientos trece días calendario, aproximadamente, contados a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución y la suscripción del acta de inicio, sin sobrepase el 31 de diciembre de 2012 (Fl 34-45 c.ú).

2. El contrato en mención fue objeto de modificación en tres oportunidades, a través de las cuales se incrementó el valor del contrato y se dispuso que en dicha cifra estaba incluido el valor del IVA, así como también se adicionó los lugares de prestación del servicio (Fl. 46-55 c.ú).
3. Se desprende del acta de inicio y acta final del contrato 4148.0.26.081-2012 que éste inicio el 01 de junio de 2012 y terminó el 31 de diciembre de 2012 (Fl. 28-30 c.ú).
4. Ante la finalización del contrato de vigilancia el día 31 de diciembre de 2012 y como quiera que el Municipio de Santiago de Cali – Secretaría de Cultura y Turismo requería seguir contando con el servicio de vigilancia, se solicitó a la entidad convocante que continuará prestando el servicio durante los días del 01 de enero de 2013 y hasta el 15 de enero de la misma anualidad (Fl. 25 c.ú).
5. Por medio de la factura de venta No. 246276 radicada en la entidad convocada el día 21 de enero de 2013 (Fl. 31 c.ú.), la empresa de Seguridad Atlas Ltda le presentó cobro por valor de veintidós millones ciento sesenta y cuatro mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$22.164.425), por el servicio de vigilancia prestado entre el 01 al 15 de enero de 2013.
6. La Secretaria de Cultura y Turismo de Cali, el 12 de abril de 2013 (Fl. 281 c.ú.) certificó que la empresa de Seguridad Atlas Ltda prestó sus servicios de vigilancia en el Centro Cultural de Cali y en los diferentes escenarios a su cargo entre el 01 al 15 de enero de 2013.

1.2. PRETENSIONES

Pretende la empresa de Seguridad Atlas Ltda por medio de la presente conciliación extrajudicial, le sea reconocido y pagado la suma de veintidós millones ciento sesenta y cuatro mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$22.164.425), que estima es el costo de los servicios de vigilancia que prestó durante los días comprendidos entre el 01 al 15 de enero de 2013, en diversas instalaciones adscritas a la Secretaría de Cultura y Turismo del Municipio de Santiago de Cali.

II. TRÁMITE IMPARTIDO

2.1 La Procuraduría 166 Judicial II Administrativa de Cali, avocó el conocimiento de la solicitud de conciliación prejudicial el 14 de marzo de 2013.

2.2 La audiencia de conciliación se llevó a cabo el 23 de abril de 2013, a la cual comparecieron el apoderado de la empresa convocante y el apoderado del Municipio de Santiago de Cali, la cual finalizó con acuerdo entre las partes.

III. LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

3.1. PARTICIPANTES:

3.1.1 CONVOCANTE: La empresa de Seguridad Atlas Ltda, representada por el doctor Javier Aurelio Peña Bacca, abogado, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.510.514 y T.P. No. 131.782, a quien le fue otorgado poder por la representante legal de la empresa convocante; y

3.1.2 CONVOCADA: Municipio de Santiago de Cali representado por el abogado Luís Alfredo Mosquera identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.664.614 y T.P. No. 108.560, facultado mediante poder conferido por el Jefe de Oficina de la Dirección Jurídica de la entidad territorial convocada.

3.2. DE LAS FORMULAS DE CONCILIACIÓN:

3.2.1 DE LA CONCILIACIÓN: Dentro de la audiencia de conciliación el ente territorial convocado presentó formula conciliatoria acogida por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Municipio mediante acta No. 4121.0.1.2-179 del 17 de abril de 2013, en el Acta del referido comité se expresa:

El valor reclamado es la suma de veintidós millones ciento sesenta y cuatro mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$22.164.425) por el servicio de vigilancia prestado entre el 01 al 15 de enero de 2013.

La decisión del comité es conciliar el valor dejado de pagar a la empresa Seguridad Atlas Ltda por los servicios de vigilancia prestados durante los días comprendidos entre el 01 al 15 de enero de 2013, suma que se encuentra sujeta a deducciones por las diferentes contribuciones e impuestos propios de esta clase de negocios, cifra que será pagada a cargo del rubro de contingencias del municipio convocado en un plazo no mayor a 60 días a partir del auto aprobatorio de la conciliación.

Dentro de la audiencia el apoderado del Municipio convocado manifiesta que se profirió acta de conciliación No. 4121.0.1.2-179 del 17 de abril de 2013 por medio de la cual se decide conciliar el valor adeudado. Por su parte el apoderado de la entidad convocante manifestó que ACEPTABA la propuesta presentada por el Comité de Conciliación del Municipio.

3.2.2 DE LA ACTUACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO: El Agente del Ministerio público, encontró ajustada a derecho la conciliación a la que llegaron las partes, por las siguientes razones: *i)* La eventual acción que se hubiere podido interponer no ha caducado; *ii)* El acuerdo versa sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes, *iii)* Las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar; *iv)* Obra en el expediente pruebas necesarias que justifiquen el Acuerdo *v)* En criterio de la Agencia del Ministerio Público el acuerdo no es violatorio de la ley ni resulta lesivo para el patrimonio público. Como consecuencia de lo anterior, el Ministerio Público, refrenda el acuerdo conciliatorio.

IV. CONSIDERACIONES

4.1. DE LA COMPETENCIA: Este Despacho es competente para conocer del acuerdo logrado en la conciliación prejudicial que se realizó ante el Ministerio Público en virtud de lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, según el cual el juez competente para conocer de la aprobación o improbación del acuerdo es el que conocería de la acción judicial respectiva.

4.1.1. Así las cosas, como en el evento de iniciarse un conflicto entre las partes y teniendo en cuenta lo pretendido, el competente en razón del territorio sería la jurisdicción de lo contencioso administrativo del circuito judicial de Cali de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 156 del CPACA, y en razón a su cuantía lo serían los juzgados administrativos dando aplicación al numeral 6 del artículo 155 ibídem teniendo en cuenta el valor en que las partes acordaron conciliar sus diferencias, siendo para este caso en concreto la suma de veintidós millones ciento sesenta y cuatro mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$22.164.425), las anteriores son razones válidas para determinar que éste juzgado es competente para conocer del acuerdo de conciliación extrajudicial.

4.2. CARACTERÍSTICAS DE LA CONCILIACIÓN: La conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos a través del cual dos o más personas, naturales o jurídicas, gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias con la ayuda de un tercero,

neutral y calificado, denominado conciliador. Ésta es posible siempre que las pretensiones versen sobre asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la Ley, pudiendo a través de ella terminar de manera anticipada un proceso en curso (conciliación judicial), o precaver uno eventual (conciliación extrajudicial) mediante un acuerdo que, debidamente aprobado por la autoridad judicial, hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo (Arts. 64, 65, 66, Ley 446 de 1998; art. 23 y sgtes., Ley 640 de 2001).

4.2.1. El artículo 70 de la Ley 446 de 1998 -que modificó el artículo 59 de la Ley 23 de 1991-, dispuso que las personas jurídicas de derecho público podrían conciliar, total o parcialmente, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, en las etapas prejudicial o judicial, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, hoy consagradas en los artículos 139, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

4.2.2. Por su parte, el artículo 73 de la Ley 446 de 1998, establece que la autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando: *i)*. No se hayan presentado las pruebas necesarias para ello; *ii)*. Sea violatorio de la ley, o *iii)* resulte lesivo para el patrimonio público. Así mismo el párrafo segundo del artículo 81 *ibídem* señala que no procederá la conciliación extrajudicial cuando la acción haya caducado.

4.2.3. Así las cosas, para que la jurisdicción contencioso administrativo pueda aprobar un acuerdo conciliatorio se debe revisar:

- a)* Que las partes estén debidamente representadas y que estos representantes tengan capacidad para conciliar.

neutral y calificado, denominado conciliador. Ésta es posible siempre que las pretensiones versen sobre asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la Ley, pudiendo a través de ella terminar de manera anticipada un proceso en curso (conciliación judicial), o precaver uno eventual (conciliación extrajudicial) mediante un acuerdo que, debidamente aprobado por la autoridad judicial, hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo (Arts. 64, 65, 66, Ley 446 de 1998; art. 23 y sgtes., Ley 640 de 2001).

4.2.1. El artículo 70 de la Ley 446 de 1998 -que modificó el artículo 59 de la Ley 23 de 1991-, dispuso que las personas jurídicas de derecho público podrían conciliar, total o parcialmente, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, en las etapas prejudicial o judicial, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, hoy consagradas en los artículos 139, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

4.2.2. Por su parte, el artículo 73 de la Ley 446 de 1998, establece que la autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando: *i*). No se hayan presentado las pruebas necesarias para ello; *ii*). Sea violatorio de la ley, o *iii*) resulte lesivo para el patrimonio público. Así mismo el párrafo segundo del artículo 81 *ibídem* señala que no procederá la conciliación extrajudicial cuando la acción haya caducado.

4.2.3. Así las cosas, para que la jurisdicción contencioso administrativo pueda aprobar un acuerdo conciliatorio se debe revisar:

- a) Que las partes estén debidamente representadas y que estos representantes tengan capacidad para conciliar.
- b) Que el acuerdo conciliatorio verse sobre conflictos de carácter particular y contenido económico cuya competencia sea o pueda llegar a ser de la jurisdicción contencioso administrativa.
- c) Que la acción no haya caducado.
- d) Que se hayan presentado las pruebas necesarias que soporten la conciliación, es decir, que respalden lo reconocido patrimonialmente en el acuerdo.
- e) Que el acuerdo no sea violatorio de la ley
- f) Que el acuerdo no resulte lesivo para el patrimonio público.

4.3. CASO EN CONCRETO:

4.3.1. Representación de las partes.- El acuerdo conciliatorio cuya aprobación es objeto de estudio, fue suscrito por:

- i) **CONVOCANTE:** Por la empresa de Seguridad Atlas Ltda, el acuerdo conciliatorio fue suscrito por el abogado Javier Aurelio Peña Bacca, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.510.514 y T.P. No. 131.782, quien cuenta con poder otorgado por la representante legal de la empresa convocante en donde se le faculta para conciliar; y
- ii) **CONVOCADA:** El Municipio de Santiago de Cali estuvo representado por el abogado Luís Alfredo Mosquera identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.664.614 y T.P. No. 108.560, a quien le fue otorgado poder por el Jefe de Oficina de la Dirección Jurídica de la entidad territorial convocada y dentro de las facultades conferidas estaba la de conciliar siguiendo las pautas establecidas por el por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del ente territorial convocado.

4.3.2. Contenido del acuerdo conciliatorio debe versar sobre conflictos de carácter particular y contenido económico.- El asunto sobre el cual recayó el acuerdo conciliatorio es de naturaleza patrimonial. Éste se basó en el reconocimiento y pago de los servicios de vigilancia que la entidad convocante prestó en las instituciones de la Secretaría de Cultura y Turismo del Municipio de Santiago de Cali durante los días que van desde el 01 al 15 de enero de 2013 por valor de veintidós millones ciento sesenta y cuatro mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$22.164.425), por tanto estamos en presencia de un conflicto de carácter particular y económico, el cual es totalmente conciliable.

4.3.3. Caducidad de la acción.- Teniendo en cuenta lo pretendido por las partes la acción a incoar en caso de no haber llegado a un acuerdo conciliatorio sería la de Reparación Directa, en la modalidad conocida como ACCIÓN IN REM VERSO, toda vez que lo pretendido en el asunto es el pago de un servicio prestado que no cuenta con el respaldo de un contrato firmado, generándose por ende el enriquecimiento sin causa por parte del ente territorial convocado y el empobrecimiento del convocante.

4.3.3.1. El medio de control denominado Reparación Directa tiene un término de caducidad de dos (02) años (Art.164 Num. 2 Lit. i) del CPACA), en el presente asunto éste no ha finiquitado teniendo en cuenta que el servicio reclamado se prestó durante los días que van desde el 01 al 15 de enero de 2013 y la solicitud de conciliación se presentó el 14 de marzo de 2013 (Fl. 295-296 c.ú), cuando había transcurrido menos de dos meses del hecho que le dio origen.

4.3.3.2. El enriquecimiento sin causa es un principio general del derecho cuya aplicación en nuestro ordenamiento se ha hecho por vía jurisprudencial, aunque en la actualidad existen normas que precariamente lo han tratado de reglamentar, como es el caso del artículo 831 del Código de Comercio, el cual hace una escueta regulación del tema al señalar que *"nadie podrá enriquecerse sin justa causa a expensas de otro"*, y en los deberes de las personas especialmente el consagrado en el numeral 1 del artículo 95 de la Constitución Nacional *"Respetar los derechos ajenos y no abusar de los propios"*, norma que ha servido de base para que se diga que existe una prohibición constitucional de enriquecerse injustamente a expensas de otros¹.

4.3.3.3. Jurisprudencial y doctrinalmente la teoría del *"enriquecimiento sin causa"* parte de la concepción de la justicia como el fundamento de las relaciones reguladas por el Derecho, noción bajo la cual no se concibe un traslado del patrimonio de un sujeto al de otro, sin que exista una causa eficiente y jurídica.

4.3.3.4. El Consejo de Estado se ha pronunciado sobre el contenido y el alcance de la teoría del enriquecimiento sin causa, para lo cual dejó claro que se trataba de una fuente autónoma de las obligaciones que se presenta en aquellos eventos en los cuales, sin existir un acto jurídico o hecho ilícito como tal, existe un patrimonio que se enriquece a causa de otro que en la misma proporción se empobrece de manera injustificada, razón por la cual, la consecuencia jurídica de este hecho jurídico es la necesidad de compensar los patrimonios involucrados.

4.3.3.5. Así las cosas, una vez acreditados los presupuestos que den lugar a la aplicación de la teoría del enriquecimiento sin causa, la consecuencia jurídica que de ella se desprende se puede hacer valer a través de la Acción de Reparación Directa (actio de in rem verso), por medio de la cual se busca el restablecimiento del equilibrio patrimonial entre dos sujetos de derecho, a causa de la ocurrencia de un enriquecimiento injustificado a favor de uno de ellos. Al respecto, consultar, entre otras, Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 21 de octubre de 2009, Exp. 37.243.

4.3.4. Pruebas aportadas como sustento del acuerdo conciliatorio.- Al plenario fueron aportadas como medios de pruebas, relevantes para decidir los siguientes documentos:

4.3.4.1. Poderes para actuar, tanto del apoderado de la empresa convocante como de la entidad territorial convocada (Fl.8 y 268 c.ú.).

¹ Al efecto cabe consultar sentencia proferida por el Consejo de Estado el 8 de mayo de 1995, C.P. JUAN DE

4.3.4.2. Copia del Acta del Comité de Conciliación del Municipio de Santiago de Cali No. 4121.0.1.2-179 del 17 de abril de 2013 (F. 278-280 c.ú.), suscrita por el Jefe Oficina Jurídica y la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación, en la que se acordó conciliar lo dejado de cancelar por los servicios de vigilancia prestados por la empresa Seguridad Atlas Ltda durante los días del 01 al 15 de enero de 2013, previo los descuentos de ley referentes a contribuciones e impuestos los cuales serían liquidados por la Contaduría General del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal; así mismo se indicó que haría parte integral del acta de conciliación la Certificación expedida por la Secretaria de Cultura y Turismo Municipal donde se establezca la prestación del servicio durante las fechas anteriormente aludidas, dicha certificación fue aportada al plenario y obra a folio 281 c.ú.

4.3.4.3. Copia del contrato de servicios No. 4148.0.26.081-2012 suscrito entre el municipio convocado y la empresa de Seguridad Atlas Ltda, por valor inicial de trescientos doce millones setecientos sesenta mil ciento veintisiete pesos m/cte (\$312.760.127), cuyo objeto fue *"Prestar el servicio diario de vigilancia y seguridad privada bajo la modalidad fija armada para salvaguardar los bienes muebles e inmuebles del Edificio del Centro Cultural de Cali, Teatro al Aire Libre los Cristales, Museo Religioso Étnico y Cultural, Centro Cultural Comuna 18 y Centro Cultural Comuna 13 de propiedad del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE CULTURA Y TURISMO, con el fin de asegurar la protección, vigilancia y custodia de los bienes muebles de propiedad de la dependencia y de los que lealmente sea o llegare a ser responsable, de conformidad con la propuesta presentada, la cual para todos los efectos se considera parte integral del presente contrato"*, con un plazo de ejecución de doscientos trece días calendario, aproximadamente, contados a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución y la suscripción del acta de inicio, sin sobrepase el 31 de diciembre de 2012 (Fl 34-45 c.ú).

4.3.4.4. Copia de los tres (03) *"Otro sí"* que modificaron el contrato de servicios 4148.0.26.081-2012 suscrito entre el municipio convocado y la empresa de Seguridad Atlas Ltda (Fl. 46-55 c.ú).

4.3.4.5. Copia del acta de inicio del contrato de servicios 4148.0.26.081-2012 en el que se indica que la fecha de iniciación fue el 01 de junio de 2012 (Fl 28-29 c.ú.).

4.3.4.6. Copia del acta final del contrato 4148.0.26.081-2012 donde se autoriza el pago del acta final por valor de \$58.424.586 (Fl. 30 y 65 c.ú).

4.3.4.7. Copia de la factura de venta No. 246276 radicada en la entidad convocada el día 21 de enero de 2013 (Fl. 31 c.ú.), por medio de la cual la empresa de Seguridad Atlas Ltda le presentó cobro por valor de veintidós millones ciento sesenta y cuatro mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$22.164.425), por el servicio de vigilancia prestado entre el 01 al 15 de enero de 2013.

4.3.4.8. Copia del oficio No. TRD: 4148.0.10.1.853.002710 suscrito por la Secretaria de Cultura y Turismo el día 31 de diciembre de 2012 (Fl. 25 c.ú.), dirigido a la empresa de Seguridad Atlas, por medio de la cual solicita la prestación del servicio de vigilancia para los días comprendidos entre el 01 al 15 de enero de 2013.

4.3.4.9. Copia del oficio de fecha 11 de enero de 2013 suscrito por la Gerente Administrativa y Financiera y el Jefe Nacional de Crédito y Cobranzas de la empresa Seguridad Atlas Ltda (Fl. 9-10 c.ú.), dirigido a la Secretaria de Cultura y Turismo del ente territorial convocado, a través del cual manifiestan que en prestarán el servicio de vigilancia sin que medie contrato de acuerdo a la solicitud presentada por el municipio hasta el día 15 de enero de 2013 a las 18:00 horas.

4.3.4.10. Certificación expedida por la Secretaria de Cultura y Turismo el día 12 de abril de 2013 (Fl. 281 c.ú.), a través de la cual manifiesta que la empresa de Seguridad Atlas Ltda prestó los servicios de vigilancia los días 01 al 15 de enero de 2013 en el Centro Cultural de Cali y demás escenarios a su cargo.

4.3.5. **Conciliación no viole la ley.**- Como se indicó en líneas precedentes el objeto de la conciliación versa sobre un conflicto de carácter particular y económico, lo que lo hace susceptible de conciliar.

4.3.5.1. El Decreto 1716 de 2009 que reglamentó el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, definió en el párrafo primero de su artículo 2 los asuntos que no serían susceptibles de conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo, siendo estos:

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.

4.3.4.7. Copia de la factura de venta No. 246276 radicada en la entidad convocada el día 21 de enero de 2013 (Fl. 31 c.ú.), por medio de la cual la empresa de Seguridad Atlas Ltda le presentó cobro por valor de veintidós millones ciento sesenta y cuatro mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$22.164.425), por el servicio de vigilancia prestado entre el 01 al 15 de enero de 2013.

4.3.4.8. Copia del oficio No. TRD: 4148.0.10.1.853.002710 suscrito por la Secretaria de Cultura y Turismo el día 31 de diciembre de 2012 (Fl. 25 c.ú.), dirigido a la empresa de Seguridad Atlas, por medio de la cual solicita la prestación del servicio de vigilancia para los días comprendidos entre el 01 al 15 de enero de 2013.

4.3.4.9. Copia del oficio de fecha 11 de enero de 2013 suscrito por la Gerente Administrativa y Financiera y el Jefe Nacional de Crédito y Cobranzas de la empresa Seguridad Atlas Ltda (Fl. 9-10 c.ú.), dirigido a la Secretaria de Cultura y Turismo del ente territorial convocado, a través del cual manifiestan que en prestarán el servicio de vigilancia sin que medie contrato de acuerdo a la solicitud presentada por el municipio hasta el día 15 de enero de 2013 a las 18:00 horas.

4.3.4.10. Certificación expedida por la Secretaria de Cultura y Turismo el día 12 de abril de 2013 (Fl. 281 c.ú.), a través de la cual manifiesta que la empresa de Seguridad Atlas Ltda prestó los servicios de vigilancia los días 01 al 15 de enero de 2013 en el Centro Cultural de Cali y demás escenarios a su cargo.

4.3.5. Conciliación no viole la ley.- Como se indicó en líneas precedentes el objeto de la conciliación versa sobre un conflicto de carácter particular y económico, lo que lo hace susceptible de conciliar.

4.3.5.1. El Decreto 1716 de 2009 que reglamentó el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, definió en el párrafo primero de su artículo 2 los asuntos que no serían susceptibles de conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo, siendo estos:

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.
- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.
- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.

4.3.5.2. Posteriormente el II. Consejo de Estado por vía jurisprudencial² determinó que tampoco serían susceptibles de conciliación extrajudicial los asuntos de índole netamente laboral donde se debaten derechos irrenunciables e intransigibles.

4.3.5.3. Así las cosas, tenemos pues que en estos cuatro eventos no es posible que se apruebe una conciliación. El tema bajo estudio no se enmarca dentro de ninguna de las excepciones anteriormente planteadas, no se trata de un asunto tributario, ni de aquellos que deben tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, ni es un asunto laboral donde se debaten derechos irrenunciables e intransigibles; téngase en cuenta que lo que se reclama es el pago de los servicios de vigilancia prestados durante los días que van del 01 al 15 de enero de 2013 en las instalaciones de la Secretaría de Cultura y Turismo de Santiago de Cali y escenarios anexos, sumado a lo anterior tenemos que en el asunto no ha operado la caducidad de la acción como se indicó anteriormente.

4.3.5.4. Corolario de lo anterior, se concluye que la conciliación a que llegaron el Municipio de Santiago de Cali y la empresa de Seguridad Atlas Ltda se encuentra ajustada a derecho.

4.3.6. Conciliación no resulte lesiva para el patrimonio público.- Considera ésta instancia que el objeto de la conciliación no es lesiva para el patrimonio público, por el contrario de no aprobarse se podría lesionar el erario del Estado ante la posibilidad de la demanda que presentaría la empresa de Seguridad Atlas Ltda en contra del Municipio de Santiago de Cali.

Por medio del acuerdo cuya aprobación se solicita solo se está reconociendo lo adeudado por el servicio de vigilancia prestado por la empresa de Seguridad Atlas Ltda durante los días 01 al 15 de enero de 2013, el cual según la certificación expedida por la Secretaría de Cultura y Turismo Municipal (Fl. 281 c.ú.) fue efectivamente prestado, y por tanto es entonces viable su pago.

Teniendo en cuenta que según nuestra Constitución Política, Colombia es un Estado Social de Derecho debe primar la justicia en todas las relaciones, máxime si se trata de entidades públicas, de allí que no resulte lógico ni justo que una entidad se enriquezca a base del detrimento patrimonial de los administrados, cuando éstos brinden un servicio a la administración el cual se encuentre enmarcado en la legalidad, por tanto resulta racional y equitativo que éste sea cancelado.

² Ver entre otros, C.E. SECCIÓN II, providencia del septiembre primero (01) del año dos mil nueve (2009), C.P. Dr. ALFONSO VARGAS RINCÓN, Radicación número: 11001-03-15-000-2009-00817-00, Actor: ISMAEL ENRIQUE MOLINA GUZMÁN

En el presente caso, ha sido demostrado la prestación del servicio de vigilancia por parte de la empresa Seguridad Atlas Ltda durante los días que van del 01 al 15 de enero de 2013 y por tanto el pago aquí reclamado es totalmente viable.

La convocante indicó que la suma adeudada era el monto de veintidós millones ciento sesenta y cuatro mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$22.164.425), cifra que fue admitida por el ente territorial, y la cual se estipuló sería cancelada en los 60 días siguientes al auto que aprobara la conciliación, previo los descuentos legales por contribuciones e impuestos que deberá realizar la Contaduría General del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, tal como quedó en el Acta de Comité de Conciliación No.4121.0.1.2-179 del 17 de abril de 2013 que dio origen al acuerdo conciliatorio cuya aprobación se pretende; considerando entonces ésta instancia que lo pactado es justo y se encuentra acorde a derecho.

En virtud de todo lo expuesto, este Despacho procederá a **APROBAR** el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes ante el Ministerio Público, el cual se encuentra plasmado en el Acta de Conciliación de 23 de abril de 2013.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio logrado entre la empresa SEGURIDAD ATLAS LTDA y el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - VALLE, ante la Procuraduría 166 Judicial II para Asuntos Administrativos, el cual se encuentra plasmado en el Acta de Conciliación Prejudicial No. 129 de fecha 23 de abril de 2013.

SEGUNDO: ENVÍESE copia de este proveído a la Procuraduría 59 Judicial I Asuntos Administrativos delegada ante este Despacho, y al Procurador 166 Judicial II para Asuntos Administrativos que actúa como Agente Especial para este asunto.

TERCERO: EXPÍDASE copia de este proveído, a costa de la parte interesada, con la respectiva constancia de notificación y ejecutoria, para los fines pertinentes.

CUARTO: EN FIRME esta providencia, las partes deben proceder a hacer efectivo el arreglo logrado en el término estipulado.

QUINTO: SE ADVIERTE que conforme a lo dispuesto en el artículo 65A de la Ley 23 de 1991, en armonía con el Art. 24 de la Ley 640 de 2.001, estas diligencias constituyen cosa juzgada y prestan mérito ejecutivo.

SEXTO: En firme esta providencia, procédase al archivo de las presentes diligencias, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



SANDRA MILENA SOTO MOLINA
JUEZA CATORCE ADMINISTRATIVA ORAL DE CALI

2CC.-

NOTIFICACIÓN ESTADO No. 059 ELECTRONICO ORAL DEL 08-05-2013 ART. 201 CPACA

Archivo Edición Ver Insertar Formato Herramientas Acciones 2

Responder Responder a todos Reenviar

Correo no deseado Correo no deseado Direcciones de correo no deseado Direcciones de confianza ESET Smart Security

De: JUZGADO ADMINISTRATIVO 14 ORAL DE CALI (jadmin14cli@notificaciones-ramajudicial.gov.co) Enviado el: Martes 07/05/2013 05:43 p.m.


Para: notificacionescali@giraldobogados.com.co; anadelkarmen@gmail.com; rfquintero@atlas.com.co; dircontabilidad@atlas.com.co

CC: notificacionescali@giraldobogados.com.co; anadelkarmen@gmail.com; rfquintero@atlas.com.co; dircontabilidad@atlas.com.co

Asunto: NOTIFICACIÓN ESTADO No. 059 ELECTRONICO ORAL DEL 08-05-2013 ART. 201 CPACA

Datos adjuntos: ESTADO No. 059 ELECTRONICO ORAL 08-05-2013.pdf (11 KB)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Por medio del presente mensaje, me permito informarle que en dicho estado se encuentran notificadas demandas donde usted actúa como apoderado (a), lo anterior con el fin de dar cumplimiento al artículo 201 del CPACA.

Cordialmente,

WALTER JULIÁN MESA HERNÁNDEZ
Secretario.

Carrera 5 N° 12 - 42 Edificio Banco de Occidente
Santiago de Cali (Valle del Cauca)

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin14cli@notificaciones-ramajudicial.gov.co es de uso único y exclusiva de avisos de notificaciones, toda mensaje que se reciba en esta dirección será automáticamente eliminado de la bandeja de entrada.

Inicio Spark

Elementos enviados: 1

NOTIFICACIÓN ...

Documento2 - Mc...

05:43 p.m.

Successful Mail Delivery Report - Mensaje (Texto sin formato)

Archivo Edición Ver Insertar Formato Herramientas Acciones 2

Responder Responder a todos Reenviar

Correo no deseado Correo no deseado Direcciones de correo no deseado Direcciones de confianza ESET Smart Security

Los saltos de línea adicionales de este mensaje se han eliminado.

De: Mail Delivery System (MAILER-DAEMON@zmcsmjta2.ramajudicial.gov.co) Enviado el: Martes 07/05/2013 05:42 p.m.

Para: jadmin14cli@notificaciones-ramajudicial.gov.co

CC:

Asunto: Successful Mail Delivery Report

Datos adjuntos: details.txt (1 KB); Message-Header.txt (2 KB)

This is the mail system at host zmcsmjta2.ramajudicial.gov.co.

Your message was successfully delivered to the destination(s) listed below. If the message was delivered to mailbox you will receive no further notifications. Otherwise you may still receive notifications of mail delivery errors from other systems.

The mail system

<dircontabilidad@atlas.com.co>: delivery via 10.114.85.5(10.114.85.5):25: 250 ok: Message 4109978 accepted

<rfquintero@atlas.com.co>: delivery via 10.114.85.5(10.114.85.5):25: 250 ok: Message 4109978 accepted

<notificacionescali@giraldobogados.com.co>: delivery via 10.114.85.5(10.114.85.5):25: 250 ok: Message 4109978 accepted

<anadelkarmen@gmail.com>: delivery via 10.114.85.5(10.114.85.5):25: 250 ok: Message 4109978 accepted

Información de ESET Smart Security, versión de la base de firmas de virus 8307 (20130507)

ESET Smart Security ha comprobado este mensaje.

Inicio Spark

Bandeja de entrada: 1

Successful Mail D...

Documento2 - Mc...

05:44 p.m.

NOTIFICACIÓN ESTADO No. 059 ELECTRONICO ORAL DEL 06-05-2013 ART. 201 CPACA

Archivo Edición Ver Insertar Formato Herramientas Acciones ?

Responder Responder a todos Reenviar

Correo no deseado Correos deseados Direcciones de correo no deseado Direcciones de confianza ESET Smart Security

Mensaje remitido el 07/05/2013 05:55 p.m.

De: JUZGADO ADMINISTRATIVO 14 ORAL DE CALI (jadm14c@notificaciones.ramajudicial.gov.co) Enviado el: Martes 07/05/2013 05:43 p.m.


Para: notificacionescali@graldobogados.com.co; anadelkarmen@gmail.com; yfauintero@attas.com.co; drconabillado@attas.com.co

CC: notificacionescali@graldobogados.com.co; anadelkarmen@gmail.com; yfauintero@attas.com.co; drconabillado@attas.com.co

Asunto: NOTIFICACIÓN ESTADO No. 059 ELECTRONICO ORAL DEL 06-05-2013 ART. 201 CPACA

Datos adjuntos: ESTADO No. 059 ELECTRONICO ORAL 06-05-2013.pdf (11 KB)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Por medio del presente mensaje, me permito informarle que en dicho estado se encuentran notificadas demandas donde usted actúa como apoderado (a), lo anterior con el fin de dar cumplimiento al artículo 201 del CPACA.

Cordialmente,

WALTER JULIÁN MESA HERNÁNDEZ
Secretario.

Carrera 5 N° 12 – 42 Edificio Banco de Occidente
Santiago de Cali (Valle del Cauca)

Inicio Spark Elementos enviados: NOTIFICACIÓN ... 05:55 p.m.

Successful Mail Delivery Report - Mensaje (Texto sin formato)

Archivo Edición Ver Insertar Formato Herramientas Acciones ?

Responder Responder a todos Reenviar

Correo no deseado Correos deseados Direcciones de correo no deseado Direcciones de confianza ESET Smart Security

Los saltos de línea adicionales de este mensaje se han eliminado.

De: Mail Delivery System [MAILER-DAEMON@zmcscjmta2.ramajudicial.gov.co] Enviado el: Martes 07/05/2013 05:54 p.m.

Para: jadm14c@notificaciones.ramajudicial.gov.co

CC:

Asunto: Successful Mail Delivery Report

Datos adjuntos: details.txt (575 B); Message Headers.txt (2 KB)

This is the mail system at host zmcscjmta2.ramajudicial.gov.co.

Your message was successfully delivered to the destination(s) listed below. If the message was delivered to mailbox you will receive no further notifications. Otherwise you may still receive notifications of mail delivery errors from other systems.

The mail system

<notificacionesjudiciales@cali.gov.co>: delivery via
10.114.85.5(10.114.85.5):25: 250 ok: Message 4110614 accepted

Información de ESET Smart Security, versión de la base de firmas de virus 8307 (20130507)

ESET Smart Security ha comprobado este mensaje.

<http://www.eset.com>

Inicio Spark Bandeja de entrada Successful Mail D... Documento 1 - Mc... 05:56 p.m.

2013-00169 NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO No. 406 del 07-05-2013 QUE APRUEBA EL ACUERDO CONCILIATORIO

Archivo Edición Ver Insertar Formato Herramientas Acciones ?

Responder Responder a todos Reenviar

Correo no deseado

Direcciones de correo no deseado

Direcciones de confianza

ESET Smart Security

De: JUZGADO ADMINISTRATIVO 14 ORAL DE CALI [administr14@notificaciones.ramajudicial.gov.co]


Enviado el: Miércoles 22/05/2013 10:23 a.m.

Para: projudadm59@procuraduria.gov.co

Asunto: 2013-00169 NOTIFICACION PERSONAL DEL AUTO No. 406 del 07-05-2013 QUE APRUEBA EL ACUERDO CONCILIATORIO

Datos adjuntos: 2013-00169 AUTO APRUEBA CONCILIACION PREJUDICIAL.pdf (32 KB)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 22 de mayo de 2013

REFERENCIA: PROCESO N° : 760013333014-2013 - 00169

CONVICANTE : SEGURIDAD ATLAS LTDA

CONVOCADO : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

ASUNTO : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

Con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el Despacho, me permito **NOTIFICARLE PERSONALMENTE** el Auto Interlocutorio No. 406 de fecha 07 de mayo de 2013, proferido por este Despacho, mediante el cual aprueba el acuerdo conciliatorio.

Va constante de doce (12) folios.

Atentamente,

Inicio Spark

UnSoftware Ltda.

Elementos enviados

2013-00169 NO...

Documento2 - M...

10:23 a.m.

Successful Mail Delivery Report - Mensaje (texto sin formato)

Archivo Edición Ver Insertar Formato Herramientas Acciones ?

Responder Responder a todos Reenviar

Correo no deseado

Direcciones de correo no deseado

Direcciones de confianza

ESET Smart Security

Los caminos de línea adjuntados de este mensaje se han eliminado.

De: Mail Delivery System [MAILER-DAEMON@zmscjsnta2.ramajudicial.gov.co]

Enviado el: Miércoles 22/05/2013 10:22 a.m.

Para: administr14@notificaciones.ramajudicial.gov.co

CC:

Asunto: Successful Mail Delivery Report

Datos adjuntos: data.txt (567 B); Message-Header.txt (2 KB)

This is the mail system at host zmscjsnta2.ramajudicial.gov.co.

Your message was successfully delivered to the destination(s) listed below. If the message was delivered to mailbox you will receive no further notifications. Otherwise you may still receive notifications of mail delivery errors from other systems.

The mail system

<projudadm59@procuraduria.gov.co>: delivery via 10.114.85.5[10.114.85.5]:25:
250 ok: Message 4734503 accepted

Información de ESET Smart Security, versión de la base de firmas de virus #362 (20110522)

ESET Smart Security ha comprobado este mensaje.

<http://www.eset.com>

Inicio Spark

UnSoftware Ltda.

Bandeja de entrad...

Successful Mail D...

Documento2 - M...

10:24 a.m.