

FÉ DE ERRATAS

INFORME Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral en la modalidad Especial a la Contratación desde 01 Enero hasta 30 Agosto al Municipio Santiago de Cali vigencia 2017.

Una vez revisada y analizada por el despacho del señor Contralor, la solicitud que mediante oficio No. 2017417330101539782 de diciembre 14 de 2017, presentó el señor Hugo Javier Buitrago Madrid director del Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional, se debe precisar lo siguiente:

Respecto de lo solicitado, en relación con el hallazgo No. 4 del informe final, se determinó retirar el Hallazgo Administrativo con Presunta Incidencia Disciplinaria y Fiscal, para el Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional.

Lo anterior argumentado, en que el hallazgo se encuentra edificado sobre la presunta vulneración de normas que amparan a servicios públicos de carrera y de libre nombramiento remoción, como son la Ley 909 de 2004 en su artículo 36, el cual no es aplicable a este caso dado que no se trata de actividades de capacitación, así como lo dispone el Decreto Ley 1567 de 1998 en su artículo 20, párrafo único que contempla quiénes se puede beneficiar de los programas de bienestar social como son los empleados y su familiares.

Dicho reproche de la Comisión Auditoria se fundó sobre la base de que el Contrato No. 4137.010.26.1.201 suscrito con Inversiones de Recreación, Deporte y Salud S.A. – BODYTECH, correspondía al rubro de Bienestar Social (2-1020227), cuando el mismo fue imputado al rubro de Salud Ocupacional (2-1020230), aspecto éste que no fue considerado en el citado hallazgo.

Es de advertir que esta circunstancia, de haberse imputado al rubro de Salud Ocupacional dicho contrato, en el cual se cobija con la prestación del servicio tanto a personal de planta como contratista, podrá ser objeto de evaluación en futuras auditorías por parte de la Dirección Técnica ante la Administración Central.

Situación que generará una Fe de Erratas al Informe Final de la Auditoría, excluyendo, como se anotó, el hallazgo No. 4 del citado Informe, quedando el hallazgo No. 5 como el hallazgo No. 4 y el cuadro No 4, así:

Cuadro N° 4 – HALLAZGOS

| Tipo de Hallazgo | Cantidad | Valor en pesos |
|------------------------------------|-----------------|-----------------------|
| 1. Total Hallazgos Administrativos | 4 | |
| 2. Disciplinarias | 1 | |
| 3. Penales | 0 | |
| 4. Fiscales | 1 | \$2.297.600 |
| 5. Sancionatorias | 0 | |

Fuente: Oficio Radicación *200000502018 del 04/01/2018

Se firma en Santiago de Cali, a los nueve (09) días del mes de enero de 2018.

ALINA MARIA AREVALO CLARO
Directora Técnica ante la Administración Central

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



CONTRALORÍA GENERAL DE SANTIAGO DE CALI

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral en la modalidad
Especial a la Contratación desde 01 Enero hasta 30 Agosto al
Municipio Santiago de Cali vigencia 2017.**

1100.12.40.17.13

Informe Final

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2017

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



RICARDO RIVERA ARDILA
Contralor General de Santiago de Cali

DIEGO FERNANDO DURANGO HERNÁNDEZ
Subcontralor

ALINA MARÍA ARÉVALO CLARO
Directora Técnica ante la Administración Central

ANDRÉS FELIPE RUIZ BUITRAGO
Auditor Fiscal I – Coordinador

FREDY ARANGO VELASCO
Auditor Fiscal I

JAMES ARROYO BOTERO
Profesional Universitario

DOMAR ORLANDO MURCIA CHAVARRO
Profesional Universitario

WILLIAM PAYÁN PELÁEZ
Profesional Universitario (E)

Personal de apoyo:

FREDDY ALBERTO NUÑEZ MEZA
Contratista – Abogado

JOSUÉ PELÁEZ GUEVARA
Contratista – Abogado

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



TABLA DE CONTENIDO

| | |
|-------------------------------|----|
| 1. CARTA DE CONCLUSIONES | 6 |
| 2. HECHOS RELEVANTES | 11 |
| 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA | 13 |
| 3.1 CONTROL DE GESTIÓN | 18 |
| 3.2 CONTROL FINANCIERO | 25 |

1. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2017

Doctor
NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID
Alcalde
Santiago de Cali

Asunto: Carta de Conclusiones de Auditoría AGEI Especial a la Contratación desde 01 Enero hasta 30 Agosto al Municipio Santiago de Cali vigencia 2017.

La Contraloría General de Santiago de Cali, con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política, practicó Auditoría Gubernamental con enfoque Integral Especial a la Contratación desde 01 Enero hasta 30 Agosto vigencia 2017, en el Municipio de Santiago de Cali, con el fin de evaluar la gestión fiscal de la contratación, para conceptuar sobre el cumplimiento de los principios de eficiencia, eficacia y economía en el Municipio de Santiago de Cali durante la vigencia 2017.

La carga constitucional de la Contraloría consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre los resultados de la evaluación. Más la responsabilidad de la Corporación Concejo Municipal, Departamento Administrativo de Planeación, Departamento Administrativo de Hacienda, Departamento Administrativo de Gestión Pública, Departamento Administrativo de Control Interno, Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional, Departamento Administrativo de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Secretaría de Gobierno, Secretaria de Bienestar Social, Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación, Secretaría de Seguridad y Justicia, Secretaría de Paz y Cultura Ciudadana, Secretaria de Desarrollo Económico, Secretaría de Turismo y Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios, del contenido de la información suministrada y analizada. La responsabilidad de la Contraloría consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre los resultados de la evaluación.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con las normas de general aceptación contenidas en la Guía de Auditoría Territorial - GAT, compatibles con las políticas y procedimientos de auditoría prescritos por la Contraloría General de Santiago de Cali, requiriendo para ello de planeación y ejecución del trabajo de manera que el

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



examen proporciona una base razonable para fundamentar los conceptos expresados en el informe integral.

La auditoría incluyó el examen sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado, el cumplimiento de las disposiciones legales y la adecuada implementación y funcionamiento de los controles Internos evaluados; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Contraloría General de Santiago de Cali.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

Con base en la calificación total de 85,3 puntos, sobre la evaluación de los Componentes de Control de Gestión y Control Financiero, la Contraloría General de Santiago de Cali conceptúa que la gestión adelantada por los Departamentos Administrativos de Planeación, Hacienda, Gestión Pública, Control Interno, Control Disciplinario Interno, Desarrollo e Innovación Institucional, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, las Secretarías de Gobierno, Bienestar Social, Desarrollo Territorial y Participación, Seguridad y Justicia, Paz y Cultura Ciudadana, Desarrollo Económico, Secretaría de Turismo, la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicios y la Corporación Concejo Municipal de Cali, frente al proceso de Contratación durante las vigencias evaluadas, es FAVORABLE.

Es de anotar que en el componente de Control de Gestión, se eliminó la verificación del factor Planes de Mejoramiento, puesto que no existían a la fecha de la auditoría planes suscritos con la Contraloría relacionados con la contratación.

A su vez se eliminó el componente de Control de Resultados y su factor Resultados a la Contratación, toda vez que el 80% de la contratación auditada, se encontraba en etapa de ejecución, por lo cual se dificulta análisis y no permite llegar a una conclusión real. Así mismo, es menester señalar que de haberse realizado este no sería objetivo por la falta de elementos suficientes del mismo, esto debido a que en el momento de seleccionar la muestra de los contratos a auditar se contaba con la fecha de inicio mas no con la fecha de terminación del contrato.

Cuadro N° 1 - Evaluación de la Gestión

| Matriz de Evaluación AGEI Especial a la Contratación del Municipio de Santiago de Cali de 01 Enero hasta 30 Agosto 2017 | | | |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| Componente | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Control de Gestión | 83,6 | 0,8 | 66,89 |
| 3. Control Financiero | 91,7 | 0,2 | 18,33 |
| Calificación total | | 1,00 | 85,2 |
| Concepto de la Gestión Fiscal | Favorable | | |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Equipo Auditor

Los fundamentos de este pronunciamiento se dan a conocer a continuación:

1.1 Componente Control de Gestión

La Contraloría General de Santiago de Cali, como resultado de la auditoría realizada, conceptúa que el componente Control de la Gestión, es favorable como consecuencia de la calificación de 83,6 puntos, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

Cuadro N° 2 - Control de Gestión

| Control de Gestión Matriz de Evaluación AGEI Especial a la Contratación del Municipio de Santiago de Cali de 01 Enero hasta 30 Agosto 2017 | | | |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| Factores | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| Gestión Contractual | 90,3 | 0,50 | 45,14 |
| Rendición de la Cuenta | 47,5 | 0,10 | 4,75 |
| Legalidad | 75,6 | 0,20 | 15,12 |
| Control Fiscal Interno | 93,0 | 0,20 | 18,60 |
| Calificación total | | 1,00 | 83,6 |
| Concepto de Gestión | Favorable | | |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Equipo Auditor

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



1.2 Componente Control Financiero

Frente a este componente se conceptúa que su gestión es Favorable, como consecuencia de la calificación de 91,7 puntos, proveniente de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

Cuadro N°3 – Control financiero y presupuestal

| Control Financiero y Presupuestal Matriz de Evaluación AGEI Especial a la Contratación del Municipio de Santiago de Cali de 01 Enero hasta 30 Agosto 2017 | | | |
|--|-----------------------------|--------------------|---------------------------|
| Factores mínimos | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| Gestión Presupuestal | 91,7 | 1,00 | 91,7 |
| Calificación total | | 1,00 | 91,7 |
| Concepto de Gestión Presupuestal | Favorable | | |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Equipo Auditor

PLAN DE MEJORAMIENTO

Como resultado de la presente auditoría, el Municipio de Santiago de Cali, debe elaborar un Plan de Mejoramiento, que será presentado a través del aplicativo SIA, diligenciando el PM_CGSC y el anexo que se encuentra disponible en el Link “Guía para la rendición de formatos” ubicado en la página WEB de la Contraloría General de Santiago de Cali. www.contraloriacali.gov.co, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe final, de acuerdo con las Resoluciones N°0100.24.03.14.012 del 1º de diciembre de 2014 y 0100.24.03.17.006 del 12 de mayo de 2017, modificada por la Resolución 0100.24.03.17.013 del 8 de julio de 2017.

Como producto del proceso auditor se dieron los siguientes hallazgos:

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



Cuadro N° 4 – HALLAZGOS

| Tipo de Hallazgo | Cantidad | Valor en pesos |
|------------------------------------|----------|----------------|
| 1. Total Hallazgos Administrativos | 5 | |
| 2. Disciplinarias | 2 | |
| 3. Penales | 0 | |
| 4. Fiscales | 2 | \$28.205.600 |
| 5. Sancionatorias | 0 | |

Fuente: Informe de Auditoría

Atentamente,

ALINA MARÍA ARÉVALO CLARO

Directora Técnica ante la Administración Central.

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



2. HECHOS RELEVANTES

Como hecho relevante se concluye que el Municipio de Santiago de Cali, a través de la reforma administrativa dada mediante Decreto Extraordinario No. 411.0.20.0516 de 2016, creó el Departamento Administrativo de Contratación Pública, el cual tiene como principales funciones en materia de contratación, entre otras las siguientes:

- Formular, dirigir, implementar, y participar en la ejecución de la política pública de contratación de la administración central del municipio.
- Liderar alianzas estratégicas y de cooperación en materia de contratación pública a nivel local, nacional e internacional.
- Adelantar la adquisición de bienes y servicios de uso común de la administración central del municipio.
- Elaborar, revisar y aprobar, desde su dimensión legal, los contratos, convenios, negocios jurídicos y, en general, los acuerdos de voluntades que deba firmar el Alcalde.

En desarrollo del principio de transparencia, como uno de los pilares por el cual fue creado el Departamento Administrativo de Contratación Pública, se realizó la primera jornada por la transparencia en alianza con la Contraloría General de Santiago de Cali, donde se dictaron 4 conferencias, 3 talleres complementarios y un panel de discusión. Donde Asistieron 630 personas entre ellas la comunidad, veedores ciudadanos, organismos de control, miembros de la rama judicial, entre otros.

A su vez, este Departamento capacitó a 113 funcionarios y contratistas en el Decreto 092 de enero 23 de 2017 *“Por medio del cual se reglamenta la contratación con entidades privadas sin ánimo de lucro a la que hace referencia el inciso 2º del artículo 355 de la Constitución Política”*. Además capacitó a 34 proveedores acerca de las necesidades de compras de la Alcaldía y en el uso de la plataforma SECOP II. Así mismo se logró con estas jornadas que 93 proveedores de distintos servicios se inscribieran en el sistema.

En la misma línea, en cumplimiento del principio de transparencia y participación ciudadana, se realizó difusión de procesos contractuales ejecutados tales como:

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



Mantenimiento de vehículos, avalúo de bienes muebles, mensajería, fotocopadoras e impresoras, sillas y puestos de trabajo, entre otros, que se difundió en redes sociales como Facebook y Twitter.

Frente al tema de ahorro por economías de escala aplicados a los procesos contractuales que efectuó el Municipio de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Contratación Pública, a través de la plataforma Colombia Compra Eficiente – Modalidad de selección abreviada Acuerdo Marco de Precios con características técnicas uniformes y procesos de subasta inversa presencial, se evidenció una gestión fiscal favorable en la vigencia 2017 en comparación con la vigencia 2016, así:

- Proceso de fotocopiado: 29% de ahorro en la tarifa y 100% de cobertura en el Municipio (Valor copia 2016 \$80,5 vs valor copia 2017 \$57,00). El cual incluye costo de mantenimiento y consumibles que en el año 2016 no estaban consignados.
- Proceso de sillas y puestos de trabajo: 50% de ahorro equivalente a \$184.000.000. Con lo cual se logró comprar 968 sillas con un presupuesto para 425 y comprar 547 puestos de trabajo con un presupuesto para 288.
- Proceso de Arriendo de equipos tecnológicos: 40% para un ahorro de \$43.691.467, el cual tenía un presupuesto techo de \$100.000.000.
- Proceso combustible: 11% de ahorro equivalente a \$256.640.846.

No obstante lo anterior, dicho ahorro no se ve reflejado en las demás dependencias del Municipio de Santiago de Cali, por cuanto es el Departamento Administrativo de Contratación Pública quien lo viene liderando para los bienes y servicios de uso común.

Por otra parte en las Secretarías de Turismo y de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, se evidenció que la ejecución presupuestal de gastos es relativamente baja, del 38.7% y 36.9% respectivamente.

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

El presente informe de auditoría refiere los exámenes que se han realizado a las 17 dependencias sujetos de control por parte de esta Dirección Técnica ante la Administración Central, verificando los principios de la función administrativa de Igualdad, Moralidad, Eficacia, Celeridad, Imparcialidad y Publicidad, a los cuales los ordenadores del gasto se deben acoger.

De acuerdo con el Objetivo General de esta auditoría, de evaluar la gestión fiscal de la contratación del Municipio de Santiago de Cali con, el propósito de conceptuar el cumplimiento de la eficiencia, eficacia y economía del proceso contractual en sus fases pre contractual y contractual, la comisión auditora entrará a hacer una valoración de los principios de Transparencia, Economía, Responsabilidad, Equilibrio Financiero del Contrato, siempre en procura de que por parte de los ordenadores del gasto se realice un acatamiento al Plan Anual de Adquisiciones (PAA), en busca de cumplir los lineamientos establecidos en el Plan de Desarrollo para el Municipio de Santiago de Cali.

La evaluación por parte del equipo auditor se llevó a cabo de acuerdo con las normas de general aceptación contenidas en la Guía de Auditoría Territorial - GAT, compatibles con las políticas y procedimientos de auditoría prescritos por la Contraloría General de Santiago de Cali, por tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcionara una base razonable para fundamentar los conceptos expresados en el presente informe, sin que se presentaran limitaciones que afectaran el alcance.

Para tal efecto, el equipo auditor de un universo de 5.894 contratos celebrados entre el 1º de enero y el 30 de agosto de 2017, por parte de las 17 dependencias sujetos de control de esta Dirección Técnica, por \$240.218.505.579, estableció una muestra, en la cual se evaluaron ciento noventa y seis (196) contratos, por valor de cien mil doscientos ochenta y siete millones seiscientos cincuenta y tres mil trescientos ochenta y tres pesos (\$100.287.653.383), como se observa en el cuadro siguiente:

Cuadro No. 5 Muestra Contractual por Dependencias

| UNIVERSO DE CONTRATOS POR DEPENDENCIA Y UNIVERSO PRESUPUESTAL | | | | | | | |
|---|--|-------------------|--------------------|-----------------------------------|---------------------|--|---------------------|
| DEPENDENCIA MUNICIPAL | | Universo Contrato | Universo Gasto | Muestra Contractual Vigencia 2017 | | Muestra con Reservas Excepcionales Vigencia 2016 | |
| | | | | Muestra Contractual | Monto de la Muestra | Muestra Contractual | Monto de la Muestra |
| 1. | Corporación Concejo Municipal. | 289 | \$ 5.979.928.153 | 7 | \$ 609.191.358 | | |
| 2. | Departamento Administrativo de Planeación. | 512 | \$ 15.597.735.262 | 15 | \$ 4.477.079.867 | 1 | \$ 289.859.810 |
| 3. | Departamento Administrativo de Hacienda. | 1389 | \$ 29.444.595.540 | 15 | \$ 6.347.662.804 | | |
| 4. | Departamento Administrativo de la Gestión Jurídica Pública. | 158 | \$ 2.421.006.000 | 7 | \$ 454.980.000 | | |
| 5. | Departamento Administrativo de Control Interno. | 64 | \$ 1.096.820.924 | 7 | \$ 136.023.060 | | |
| 6. | Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno. | 100 | \$ 1.415.167.281 | 7 | \$ 236.561.520 | | |
| 7. | Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional. | 395 | \$ 9.997.448.809 | 15 | \$ 4.466.008.669 | 2 | \$ 1.378.928.318 |
| 8. | Departamento Administrativo de Contratación Pública. | 122 | \$ 53.386.745.085 | 16 | \$ 25.841.199.033 | | |
| 9. | Departamento Administrativo de Tecnologías de la Información y las comunicaciones. | 169 | \$ 5.329.238.112 | 7 | \$ 2.072.780.251 | | |
| 10. | Secretaría de Gobierno. | 217 | \$ 10.035.313.494 | 15 | \$ 6.311.779.084 | 1 | \$ 55.891.602 |
| 11. | Secretaría de Bienestar Social. | 911 | \$ 41.665.146.207 | 19 | \$ 14.327.647.239 | 2 | \$ 360.012.697 |
| 12. | Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación. | 386 | \$ 7.457.005.181 | 7 | \$ 1.034.221.088 | | |
| 13. | Secretaría de Seguridad y Justicia. | 593 | \$ 36.686.315.395 | 15 | \$ 17.299.308.016 | 2 | \$ 3.436.742.612 |
| 14. | Secretaría de Paz y Cultura Ciudadana. | 229 | \$ 10.908.998.139 | 15 | \$ 6.734.033.639 | | |
| 15. | Secretaría de Desarrollo Económico. | 15 | \$ 1.572.654.775 | 7 | \$ 1.428.454.775 | | |
| 16. | Secretaría de Turismo. | 89 | \$ 1.815.046.054 | 7 | \$ 670.719.054 | | |
| 17. | Unidad Administrativa Especial de Gestión de bienes y Servicios | 256 | \$ 5.409.341.168 | 7 | \$ 2.318.568.888 | | |
| TOTAL | | 5894 | \$ 240.218.505.579 | 188 | \$ 94.766.218.345 | 8 | \$ 5.521.435.039 |
| | | TOTAL MUESTRA | | 196 | \$ 100.287.653.384 | | |

Fuente: Rendición de SIA OBSERVA

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



Es de anotar que el equipo auditor en lo relacionado con la muestra objeto de análisis, verificó el cumplimiento de los principios de la Función Administrativa y de Contratación Pública, en el siguiente contexto:

Principios de la Función Administrativa

Principio de Igualdad: Señalado dentro de los derechos fundamentales en el artículo 13 de la Constitución Política de Colombia, el cual expresa: “Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica (...)”

Cabe resaltar que el Constituyente vinculó también a la igualdad como un principio propio de la actividad administrativa en el artículo 209 de la Carta Política, reiterado por el Consejo de Estado (Sala de lo Contencioso Administrativo; Sección tercera; C.P. Dr. Mauricio Fajardo Gómez; Sentencia de agosto 29 de 2007, Rad. 15324: “(...) de tal suerte que este postulado tiene una doble connotación: la primera como derecho fundamental y la segunda como principio de la actividad de la Administración. En consecuencia, de lo anterior la Ley 80 de 1993, en su artículo 24, 29 y 30, contiene valiosas aplicaciones del principio de igualdad en la selección del contratista, toda vez que dicho procedimiento, en cualquiera de sus modalidades -licitación o concursos públicos y contratación directa-, parte del presupuesto de que todos los participantes deben encontrarse en condiciones de igualdad (...)”

Principio de Moralidad Administrativa: Los ciudadanos deben proceder de forma íntegra, con honradez y rectitud; hace un especial énfasis en las actuaciones de aquellas personas que se encuentran directa o indirectamente relacionadas con la administración, y siendo más precisos con aquellos involucrados con el manejo de los recursos públicos quienes deben respetar y ser leales a los principios de moralidad administrativa, a fin de apartarse de posibles actos de corrupción. El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, lo enuncia en su artículo 3 numeral 5.

Principio de Eficacia: Su fin va dirigido a lograr el cometido de los procesos dentro de la administración, y se vele por el cumplimiento de los deberes impuestos a ella, quitando cualquier obstáculo de forma que le impida conseguir sus objetivos, impidiendo las demoras injustificados o dilaciones, en otras palabras, está constituido para alcanzar el cumplimiento efectivo de los fines del

Estado. Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, artículo 3 numeral 11.

Principio de Celeridad: Imprime el deber de los funcionarios públicos de agilizar los procedimientos y actuaciones dentro de los términos establecidos por la ley. Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, artículo 3 numeral 1. Principio esté relacionado con la economía procesal.

Principio de Imparcialidad: Impone a la administración un trato igual a las personas y va de la mano con otros principios como el de transparencia, debido proceso y el de selección objetiva. Teniendo en cuenta que corresponde a los funcionarios de las entidades con poder de decisión, ajustarse y actuar dentro de este principio para no desequilibrar las cargas en los procesos adelantados por ellos y que generen un favorecimiento propio o de un tercero. Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, artículo 3 numeral 3.

Principio de Publicidad: Frente a este principio ha dicho la Corte Constitucional. *“En virtud del principio de publicidad las autoridades deben de dar a conocer sus actuaciones y decisiones mediante las comunicaciones, notificaciones o publicaciones que ordena la Ley, con el propósito de que sean vinculantes y puedan ser acatadas por sus destinatarios. Publicidad significa anunciar, divulgar, difundir, informar y revelar las decisiones y su motivación para hacerlas saber a quienes va dirigida, de manera que puedan ser obligatorias, controvertibles y controlables (...)”.*

Y en Sentencia No. 012 de 2013 la misma Corte reza: *“(...) este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones, las actuaciones judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia y participación ciudadana, así como a las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa, a excepción de los casos en los cuales la ley lo prohíba por tratarse de actos sometidos a reserva legal. La realización del principio de publicidad, considerado como un mandato de optimización que “depende de las posibilidades fácticas y jurídicas concurrentes”, compete al Legislador y varía de acuerdo con el tipo de actuación. Asimismo, requiere de las autoridades y de la administración, una labor efectiva y diligente para alcanzar el objetivo de dar a conocer el contenido de sus decisiones a los ciudadanos.”.*

Principios Contractuales

Principio de Transparencia: Establecido en el artículo 24 de la Ley 80 de 1993, este principio es uno de los más importantes en la etapa precontractual para la selección del contratista por parte de la entidad contratante. Lo que pretende es que haya claridad en el actuar de la administración, eliminando cualquier rasgo de duda y combatiendo la corrupción dentro de la contratación de las entidades.

“Es en desarrollo del principio de transparencia que se impone la obligación de realizar los procesos de licitación, concurso o contratación directa "sin tener en consideración favores o factores de afecto o de interés" (Consejo de Estado; Sala de lo Contencioso Administrativo; Sección Segunda; Sub-sección A; C.P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren; Sentencia del 12 de marzo de 2009; Rad. 85001-23-31-000-2005-00252-01).

Lo anterior, con el fin de garantizar el derecho a la igualdad entre los oferentes y de esta manera evitar el favorecimiento indebido, por cuanto se estarían desconociendo los principios de igualdad e imparcialidad.” (Consejo de Estado; Sala de lo Contencioso Administrativo; Sección Tercera; Sub-sección C; C.P. Olga Mélida Valle de la Hoz; Sentencia del 31 de enero de 2011; Rad. 25000-23-26-000-1995-00867-01).

Principio de Economía: Tiene por objeto optimizar el uso de los recursos, principio en el cual todos los funcionarios de la administración que adelanten procesos de contratación, deben actuar en un marco de austeridad y eficiencia, velando por obtener los más altos estándares de calidad dentro de su actuar en busca de los fines esenciales del estado.

El Consejo de Estado lo ha referido en los siguientes términos: “Este principio orientador ha sido previsto por el artículo 25 de la Ley 80 de 1993, el cual, en términos generales, tiene como finalidad asegurar la eficiencia de la administración en la actividad contractual, traducida en lograr los máximos resultados, utilizando el menor tiempo y la menor cantidad de recursos con los menores costos para el presupuesto estatal.” Consejo de Estado; Sala de lo Contencioso Administrativo; Sección tercera; C.P. Dr. Mauricio Fajardo Gómez; Sentencia de agosto 29 de 2007, Rad. 15324

Principio de Responsabilidad: Los servidores públicos tienen el deber de cumplir con los fines de la contratación y vigilar su adecuada ejecución, velando por los intereses de la entidad, el contratista y los terceros que puedan llegar a verse afectados con su ejecución; además, son responsables por acción, omisión o extralimitación de sus funciones, este principio ejerce un control sobre ellos y trae

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



consigo la posibilidad de que si no actúan en el marco de la legalidad o incurran en las causales antes mencionadas, serán responsables en los ámbitos penal, civil, disciplinario, fiscal y administrativo.

El artículo 26 de la Ley 80 de 1993, consagra un referente normativo que debe ser observado y tenido en cuenta por funcionarios públicos, contratistas, en consonancia con el principio de la responsabilidad.

Principio del Equilibrio Financiero del Contrato: Ley 80 de 1993 numeral 1 del artículo 5. Está dirigido principalmente a los contratistas y lo que pretende es que la ecuación económica del contrato no se rompa, y se mantenga durante su cumplimiento, de manera que exista una igualdad entre derechos y obligaciones sin que haya pérdida en situaciones imprevistas, tomando las medidas necesarias para su restablecimiento.

Principio de Selección Objetiva: Su objeto es escoger el ofrecimiento más favorable a la entidad dentro de su proceso de contratación, este principio proscribe consideraciones o motivaciones subjetivas en la escogencia del contratista, sólo se tiene en cuenta a aquel que obtenga el puntaje más alto, tras estudiar los requisitos exigidos por la norma para su selección.

Así mismo, en materia presupuestal, se tuvieron en cuenta los preceptos normativos: el Decreto 111 de 1996 “Estatuto Orgánico de Presupuesto “con sus modificaciones, Acuerdo 017 de 1996 “Estatuto Orgánico de Presupuesto del Municipio de Santiago de Cali”, Plan General de Contabilidad Pública y las Resoluciones Nos. 354, 335, 356 y 357 del 2015 y Resolución 284 de 2007 expedidas por la Contaduría General de la Nación, que rige para el presupuesto.

3.1 CONTROL DE GESTIÓN

Para este componente, se establecieron los siguientes Objetivos específicos:

- Evaluar que la ejecución contractual sea coherente con los estudios previos para garantizar el cumplimiento de los fines esenciales del Estado.
- Evaluar el cumplimiento de los requisitos legales y procedimentales para la contratación.
- Evaluar el control Fiscal Interno del Municipio de Santiago de Cali, en lo relacionado con la gestión contractual, en las etapas precontractual y contractual, entre 01 de enero hasta el 31 de agosto de 2017.
- Evaluar la oportunidad, suficiencia y calidad de rendición sobre la contratación SIA OBSERVA y SECOP I.

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



Dicha valoración arrojó un resultado de 83,7 puntos, el cual se califica como Favorable:

3.1.1 Gestión Contractual

Las variables a evaluar fueron el cumplimiento de las especificaciones técnicas en la ejecución de los contratos y el objeto contractual, arrojando un resultado de 90,3 puntos, el cual se califica como Eficiente. No obstante se encontraron algunas deficiencias en el cumplimiento de los principios que rigen la contratación estatal que establece los parámetros generales para acometer la actividad por parte de las autoridades públicas, consagrando los mecanismos de selección que les permita la escogencia de los mejores ofrecimientos para el cumplimiento de los fines que persigue la entidad, en procura de la obtención del bienestar general.

En tal sentido, el equipo auditor revisó y analizó la existencia y debida sustentación de los documentos y/o requisitos de la etapa precontractual, entre estos los estudios previos, verificando que la necesidad establecida o planteada por la entidad se encuentre acorde al objeto contractual y a la función misional dada para cada dependencia según corresponda.

Así mismo, se revisó y analizó la sustentación del estudio de mercado, como también las respectivas fichas de inversión, el plan anual de adquisiciones, con sus correspondientes gastos soportados en los certificados de disponibilidad presupuestal.

El resultado obtenido como producto del análisis, obedece igualmente a la verificación de los requisitos propios de la etapa contractual tales como la existencia del registro presupuestal, garantías para respaldar el cumplimiento de las obligaciones contractuales, en sus respectivas coberturas y porcentajes de cubrimiento, los respectivos actos de aprobación de pólizas, especificaciones técnicas establecidas para el bien o servicio objeto del contrato, requisitos estos que se encuentran ajustados a derecho, no obstante se detectaron algunas irregularidades por falta de mayor control y seguimiento al proceso contractual.

Por lo expuesto, el equipo auditor determinó los siguientes hallazgos:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 1

El Municipio de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, adquirió una planta eléctrica de emergencia y sus componentes, que respaldan la alimentación de potencia eléctrica del centro de datos, desde la subestación Torre Alcaldía, mediante el

contrato 4134.010.26.1.0043 de 2017, por \$ 203.120.689, el cual contempla solo el respaldo del centro de datos del piso 15, no obstante el municipio cuenta con otro centro de datos en el primer piso y que soporta todo lo relacionado con el SAP, el cual no fue incluido para que tuviera este respaldo.

Es deber de la entidad, velar porque sus actuaciones se encuentren debidamente coordinadas para el adecuado cumplimiento de la misión que le ha sido encomendada.

Lo anterior es causado por deficiencias de control y seguimiento en los estudios previos del proceso precontractual, generando riesgos en la optimización de los recursos públicos.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 2

La Secretaría de Gobierno suscribió el contrato No. 4112.060.26.1.0.039-2017 con CORFECALI, no evidenciándose en los soportes del contrato la justificación, impacto, destinación e ingreso al almacén de la adquisición de 50 Libros Personalizados “Bosques de Niebla, una Historia Centenaria” con el Logo de la Alcaldía de Santiago de Cali, por \$14.819.000.

Es deber de la entidad contratante, velar por el cumplimiento y lleno de los requisitos del proceso contractual en la etapa pre contractual en la justificación que debe quedar en los estudios previos, como también su proceso de ingreso al almacén.

Lo anterior, por falta de mayor control y seguimiento al proceso contractual, conllevando el riesgo de pérdida de los elementos adquiridos.

Frente a este factor, es menester señalar que la administración municipal en el proceso contractual debe precisar con mayor amplitud y criterio cual es la justificación y necesidad que se pretendía satisfacer.

3.1.2 Revisión y Rendición de la Cuenta

Las variables a evaluar son la oportunidad en la rendición de la cuenta, suficiencia y calidad de la información rendida, el cual arrojó un resultado de 47,5 puntos, el cual se califica como Ineficiente, debido a deficiencias en la información rendida en SIA OBSERVA y en el SECOP I.

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 3.

En los contratos que se relacionan en el cuadro, y que fueron suscritos por el Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, Departamento de Contratación Pública, Secretaría de Bienestar Social, Secretaría de Desarrollo Económico y Secretaría de Seguridad y Justicia para la vigencia 2017, se observa que los documentos de trámite o de impulso del proceso contractual, se publican de manera extemporánea.

Cuadro N°6 – Hallazgo 3

| CONTRATO No. | DEPENDENCIA | Documentos Extemporáneos | Documentos No Publicados |
|--|---|---|---|
| 4131.0720. 2017 | DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA | Propuesta económica Estudios previos Análisis del sector Acto de justificación de contratación directa | |
| 4131.0643. 2017 | | Estudios previos Resolución de Justificación de Contratación Directa | |
| 4131.0735.2017 | | Estudios previos | |
| 4131.1393.2017 | | El Informe de evaluación de propuestas | Designación del Comité Evaluador |
| 4131.710.2017 | | Análisis del sector | |
| 4131.0738.2017 | | | Resolución de aprobación de la garantía única |
| 4131.0744.2017 | | | Resolución que ordena la apertura del Concurso de Méritos Resolución de Aprobación de la garantía única. |
| 4131.1368.2017. 4131.0733.2017. 4131.0544.2017 | | | Certificado de Experiencia e idoneidad del contratista. Resolución de Aprobación de Garantía única |
| 4135.0.1.178. 4135.0.1.177 | DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA | Informes de Supervisión. | |
| 4135.0.1.171 | | Acta de Inicio (5 Meses) | |
| 4135.0.1.177 4135.0.1.190 | | | Resolución y/o Acta de Aprobación de la Garantía Única |
| 4146.010.27.1.0 03 | SECRETARIA DE BIENESTAR SOCIAL | Acta de Inicio | Resolución y/o Acta de Aprobación de la Garantía Única |
| 4161.010.26.1.2 46 | SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA | Otrosí – Adición de Tiempo | |
| 4161.010.27.1.0 06 | | Acta de Inicio | |

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



| | | | |
|--|--|----------|--|
| 4161.010.26.1.2 48 | | | |
| 4171.010.26.1.1 28 4171.010.26.1.1 27 | SECRETARIA DE DESARROLLO ECONOMICO | Contrato | |

Fuente documentos contractuales obrantes en la entidad

Es deber de la entidad dar a conocer sus actuaciones y decisiones mediante las comunicaciones, notificaciones o publicaciones que ordena la Ley, con el propósito de que sean vinculantes y puedan ser acatadas por sus destinatarios, de conformidad con las exigencias legales en materia de contratación estatal.

Lo anterior se causa por la falta de control y seguimiento al proceso contractual en cada una de sus etapas. Conllevando a que los actos propios del proceso contractual no se publiquen en tiempo real.

3.1.3 Legalidad

Las variables a evaluar son el cumplimiento de normas externas e internas aplicables al Municipio de Santiago de Cali, en los componentes evaluados (Control de Gestión, de Resultados y Financiero). Así mismo, analizar el manual de contratación si está ajustado a los nuevos lineamientos de Colombia Compra eficiente, el cual arrojó un resultado de 75,6 puntos, el cual se califica con deficiencias, debido a que las directrices o lineamientos impartidos por el Departamento Administrativo de Contratación Pública, en materia de honorarios de contratos de prestación de servicios, no se acatan, vinculación de beneficios que aplican solo para personal de libre nombramiento, de carrera administrativa, son extendidos para personal bajo la modalidad de contrato de prestación de servicios. Igualmente la no observancia del cumplimiento de requisitos de Ley en materia contractual como es la existencia del certificado de disponibilidad previo a la suscripción del contrato.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA Y FISCAL No. 4

El contrato No. 4171.010.26.1.123 suscrito por la Secretaría de Desarrollo Económico el día 13 de Junio del 2017, por \$39.200.000, para prestar servicios profesionales como economista, presenta indebida tasación de honorarios de acuerdo con el currículo del profesional. La tabla de Honorarios emitida por el comité de contratación según circular externa 4135.010.22.2.10.000008 del 10 de enero del 2017 fija como honorarios para el nivel profesional un tope máximo

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



\$4.451.200, cantidad que es superada por los \$5.600.000 mensuales del contrato, como se observa en el cuadro siguiente:

Cuadro N° 7 – Hallazgo 6

| CUOTAS PAGADAS | VALOR CUOTA | VALOR MÁXIMO CIRCULAR 08 | DIFERENCIA |
|-----------------------|--------------------|---------------------------------|-------------------|
| 1 | 5.600.000 | 4.451.200 | 1.148.800 |
| 2 | 5.600.000 | 4.451.200 | 1.148.800 |
| TOTAL | 11.200.000 | 8.902.400 | 2.297.600 |

Es deber de la entidad dar estricto cumplimiento a la circular que estableció los honorarios para el año 2017, a los principios de economía, y planeación, conllevando a un presunto daño patrimonial en cuantía de \$2.297.600.

Situación que se presenta por la falta de control y seguimiento en el proceso contractual etapa precontractual, vulnerando la Constitución Política art. 209, Ley 80 de 1993 art. 25, Ley 734 de 2002 Art. 34, numerales 1 y 2 y Ley 610 de 2000 Art. 3 y 6.

El equipo auditor, en desarrollo del factor de legalidad, evaluó el cumplimiento de los requisitos legales y procedimentales para la contratación, encontrando que en el Municipio de Santiago de Cali – Secretaria de Desarrollo Económico y Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación, no está dando cumplimiento a las directrices administrativas, como tampoco a los preceptos normativos que regulan el proceso contractual.

3.1.4 Control Fiscal Interno

Las variables a evaluar son la calidad y efectividad de los controles y componentes evaluados, el cual arrojó un resultado de 93,0 puntos, el cual se califica como Eficiente, debido a la eficiencia y efectividad de los controles implementados en las etapas pre contractuales y contractuales.

La evaluación de este factor consiste en obtener suficiente comprensión del sistema de control interno o de los mecanismos de control y la importancia que tiene este en el tema auditado, para facilitar el logro de los objetivos de la entidad auditada, la evaluación se apoya en el manejo y verificación de los controles establecidos por el ente a auditar, con base en los procesos y procedimientos.

De lo cual el equipo auditor comprobó que en los contratos objeto de la muestra, suscritos por las distintas dependencias del Municipio de Santiago de Cali, en los estudios previos no se consigna la fecha de su diligenciamiento o suscripción. Lo cual es un deber de cada dependencia, velar porque sus actos se encuentren debidamente diligenciados, permitiendo ubicarlos en el tiempo de su elaboración.

Pero así mismo resaltamos que el Departamento Administrativo de Contratación Pública, emitió la comunicación oficial con Radicación No. 201741350100010744 del 01 de septiembre de 2017, que establece la obligatoriedad para cada uno de los organismos y dependencias que conforman la Administración Municipal, unas directrices para el diligenciamiento de los estudios y documentos previos con código MAJA01.02.01.18 P07.F01.VERSION 2.

Análisis de las Auditorías Internas del Municipio de Santiago de Cali por Control Interno.

Es de resaltar que el Departamento Administrativo de Control Interno del Municipio de Santiago de Cali, ejecutó en la vigencia 2016, unas auditorías las cuales arrojaron hallazgos reiterativos en varias secretarías y departamentos administrativos, los cuales coinciden con los observados por el equipo auditor en desarrollo de la auditoría que nos ocupa, en cada uno de los factores evaluados con relación de la revisión y rendición de la cuenta, legalidad y control interno.

A título de ilustración, se relacionan apartes del informe proferido por el Departamento Administrativo de Control Interno, así:

“NOMBRE DE LA AUDITORÍA: Auditoría No. 33 de Seguimiento a la Auditoría No. 53 de la vigencia 2016 de Seguimiento al Plan de Mejoramiento de la Auditoría No 26 de la Vigencia 2016 de Evaluación al proceso Adquisición de Bienes, Obras y Servicios. Y Auditoría de Evaluación de la Adquisición de Bienes, Obras y Servicios. (Fecha elaboración: 13/09/2017). (...)

Las No Conformidades evidenciadas en el desarrollo de la auditoría, para la modalidad de contratación directa, están distribuidas de la siguiente manera: 65% en la etapa contractual y 35% en la etapa precontractual.

Los criterios de mayor impacto en las No Conformidades detectadas en la etapa contractual fueron: incumplimiento de la publicación de los documentos (contratos, estudios previos, actas de inicio, entre otros) en el Secop y su publicación extemporánea, contrario a lo estipulado en el decreto 1510 de 2013, artículo 19; y actividades propias de la supervisión.

En la etapa precontractual, Los criterios de mayor impacto en las No Conformidades detectadas, fueron: documentos previos sin fecha de suscripción, (...)

El 45% del total de los organismos de la entidad presentan debilidad en el cumplimiento de la normatividad respecto a la rendición de los contratos en el aplicativo SIA OBSERVA...”.

En lo pertinente a la evaluación del Control Fiscal Interno del Municipio de Santiago de Cali, en lo relacionado con la gestión contractual en las etapas pre contractual y contractual, entre el 1º de enero y 30 de agosto de 2017, y en cumplimiento a lo preceptuado en el numeral 6 del artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, donde se consagra que las Contralorías Territoriales tienen la atribución de “*Conceptuar sobre la calidad y eficiencia del control interno de las entidades y organismos del Estado*”, este ente de control observó que las acciones del Control Fiscal Interno desarrollado en las distintas dependencias del Municipio de Santiago de Cali, han sido eficientes y eficaces para el desarrollo de la evaluación de los procesos contractuales.

3.2 CONTROL FINANCIERO

Para este componente, se evaluaron los siguientes Objetivos específicos:

- Evaluar el Plan Anual de Adquisiciones (PAA) del Municipio de Santiago de Cali.
- Evaluar la gestión financiera en el concepto del proceso de tesorería de la contratación.

Dicha valoración arrojó un resultado de 91,7 puntos, el cual se califica como Favorable:

3.2.1 Gestión Presupuestal - pagos

La calificación del factor de gestión presupuestal - pagos tiene un peso del 100%.

3.2.1.1 Ejecución presupuestal de gastos de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Vigencia 2017. (dependencias auditadas por la Dirección Técnica ante la Administración Central)

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



Cuadro N°8

| Ejecución presupuestal Vigencia enero – agosto 2017 | | | | | |
|--|------------------------|------------------|--------------------|------------------|--------------------|
| DEPENDENCIA | PPTO DEFINITIVO | EJECUCION | % EJECUCIÓN | CANCELADO | % CANCELADO |
| SECRETARIA DESAR TERRIT Y PARTICIP CIUD | 22.016.319.524 | 8.123.223.784 | 36,9 | 3.635.302.921 | 44,8 |
| SECRETARIA DE TURISMO | 4.677.445.811 | 1.808.365.420 | 38,7 | 703.656.164 | 38,9 |
| SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CIUDADANA | 16.553.155.635 | 10.806.158.969 | 65,3 | 6.166.992.637 | 57,1 |
| SECRETARIA DE GOBIERNO | 11.347.635.017 | 10.177.271.133 | 89,7 | 4.308.056.758 | 42,3 |
| SECRETARIA DE DESARROLLO ECONOMICO | 17.657.819.435 | 14.916.941.716 | 84,5 | 4.674.567.023 | 31,3 |
| DPTO ADMIVO DE GESTION JURIDICA PUBLICA | 4.242.415.308 | 2.669.525.668 | 62,9 | 1.949.086.996 | 73,0 |
| DPTO ADMIVO CONTRAT PUBLICA | 46.433.941.788 | 35.223.283.483 | 75,9 | 30.026.754.882 | 85,2 |
| UNIDAD ADMIVA ESPECIAL GESTION BIENES Y SERV. | 24.828.507.494 | 12.165.493.059 | 49,0 | 8.878.476.330 | 73,0 |
| DPTO ADMIVO DE CONTROL INTERNO | 1.119.518.963 | 1.097.552.384 | 98,0 | 537.426.614 | 49,0 |
| DPTO ADMIVO CONTROL DISCIPL INTERNO | 1.495.149.501 | 1.418.599.765 | 94,9 | 876.280.870 | 61,8 |
| DPTO ADMIVO PLANEACION MPAL | 27.402.865.966 | 17.385.032.010 | 63,4 | 8.055.310.658 | 46,3 |
| DATIC DPTO ADMIVO TECNOL INFORM Y COMUNIC. | 14.388.011.570 | 7.046.080.341 | 49,0 | 2.933.155.915 | 41,6 |
| CONCEJO MUNICIPAL | 14.036.915.325 | 10.488.480.808 | 74,7 | 8.369.219.023 | 79,8 |
| DPTO ADMIVO HACIENDA MPAL | 270.142.213.485 | 226.660.425.742 | 83,9 | 211.358.915.241 | 93,2 |
| DPTO ADMIVO DESARROLLO E INNOV INSTITUC | 17.693.299.505 | 11.687.471.490 | 66,1 | 6.771.863.620 | 57,9 |
| SECRETARIA DE BIENESTAR SOCIAL | 68.100.974.628 | 46.809.699.716 | 68,7 | 22.641.273.221 | 48,4 |

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



| Ejecución presupuestal Vigencia enero – agosto 2017 | | | | | |
|--|------------------------|------------------------|-------------|------------------------|-------------|
| SECRETARIA SEG Y JUSTICIA | 95.088.022.361 | 55.961.642.336 | 58,9 | 36.041.776.265 | 64,4 |
| TOTAL | 657.224.211.316 | 474.445.247.824 | 72,2 | 357.928.115.138 | 75,4 |

Fuente: DAH – SAP – PPTO

Durante la vigencia fiscal 2017, las dependencias de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali, presupuestaron gastos por \$657.224.211.316, de los cuales a 30 de agosto del año en curso habían ejecutado el 72,2% por \$474.445.247.824, de igual manera de este valor ejecutado se habían cancelado \$357.928.115.138 lo que equivale al 75,4% del total comprometido.

Es de anotar que en las Secretarías de Turismo y de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, se evidenció que la ejecución presupuestal de gastos es relativamente baja, del 38,7% y 36,9% respectivamente.

El Municipio de Santiago de Cali, debe propender porque su ejecución presupuestal de gastos sea debidamente planeada, acorde al Plan Anual de Adquisiciones - PAA, velando porque la inversión sea continua a favor de la ciudadanía y por ende evitando que la mayor inversión se concentre al final del año fiscal.

3.2.1.2. Relación de contratos a los que se les verificó pagos realizados

Cuadro N°9

| Verificación de pagos - periodo enero – agosto de 2017 | | | | | | |
|---|-------------------|--------------------------------------|--------------------------|-----------------|--|-------------|
| No. | CONTRATO No. | CONTRATISTA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO | TOTAL FACTURADO | CDP | RPC |
| 1 | 21.1.7.2.5-2017 | ASEOS INTEGRALES S.A. | 198.694.650 | 123.001.450 | 3700011885 | 45001120370 |
| 2 | 21.1.7.1.95-2017 | ERASO PEREZ NATHALIA | 33.332.640 | 22.221.760 | 3700012077 | 4500109354 |
| 3 | 4135.010.26.1.087 | UNIÓN TEMPORAL PROTEVIS - COOVIAM | 18.000.271.258 | 9.164.352.668 | 3700011841 3700012180 3500070285 | 4500110734 |
| 4 | 4135.010.26.1.231 | CARLOS RODRIGUEZ PATIÑO | 51.000.000 | 17.000.000 | 3700012692 | 4500120469 |
| 5 | 4135.010.26.1.177 | REDEX S.A.S | 37.934.580 | 2.726.711 | 3700012374 | 4500117028 |

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



| Verificación de pagos - periodo enero – agosto de 2017 | | | | | | |
|--|----------------------|--|--------------------------|-----------------|------------|------------|
| No. | CONTRATO No. | CONTRATISTA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO | TOTAL FACTURADO | CDP | RPC |
| 6 | 4135.010.26.1.237 | INGENIERIA BOMBAS Y MOTORES ELECTROMECHANICA S.A.S | 32.282.792 | 0 | 3700012417 | 4500124391 |
| 7 | 4124 - 52 | CARLOS ADOLFO CABALLERO ROJAS | 40.440.000 | 13.480.000 | 3700012695 | 4500120515 |
| 8 | 4124 - 54 | MARITZA CAMPIÑO GOMEZ | 24.000.000 | 8.000.000 | 3700012697 | 4500120578 |
| 9 | 4123.0.26.1.055-2017 | FRANCISCO JOSÉ ALVARADO BEJARANO | 19.336.175 | 3.694.835 | 3700012770 | 4500121702 |
| 10 | 4123.0.26.1.041-2017 | NOBER MORENO MONTENEGRO | 18.615.175 | 7.389.670 | 3700012166 | 4500110680 |
| 11 | 4137.010.26.1.190 | SERVICIO DE SALUD INMEDIATO MEDICINA PREPAGADA S.A.- S.S.I. S.A. | 3.446.345.280 | 1.216.048.278 | 3700012352 | 4500116724 |
| 12 | 4137.010.26.1.211 | IMPORTADORES EXPORTAD SOLMAQ SAS | 207.998.970 | 0 | 3800000288 | 4500123225 |
| 13 | 4137.010.26.1.180 | MANEJO TECNICO DE INFORMACION S.A | 38.771.826 | 13.023.828 | 3500071991 | 4500115700 |
| 14 | 4137.010.26.1.002 | CATALINA PELAEZ TERRANOVA | 36.570.000 | 36.570.000 | 3700012084 | 4500109385 |
| 15 | 4121.010.26.1.001 | ANDRES FELIPE FIERRO CALDERON | 30.900.000 | 30.900.000 | 3500066744 | 4500108068 |
| 16 | 4121.010.26.1.126 | LUCRECIA MIREYA CUERO | 11.400.000 | 7.600.000 | 3500076579 | 4500119394 |
| 17 | 4131.0720-2017 | SAP COLOMBIA SAS | 1.513.331.925 | 0 | 3500071982 | 4500116291 |
| 18 | 4131.0748-2017 | DOMINA ENTREGA TOTAL S.A.S | 1.032.000.000 | 0 | 3700012373 | 4500118732 |
| 19 | 4131.1393-2017 | ADISCOMPUTO Y CIA S.A | 290.390.856 | 0 | 3500072478 | 4500125759 |
| 20 | 4131.1368-2017 | LISANDRO ROLDAN GONZALEZ | 100.000.000 | 0 | 3500077866 | 4500123612 |
| 21 | 4132.0.26.1.228 | UNIVERSIDAD DEL VALLE | 2.640.678.030 | 0 | 3500071977 | 4500114401 |
| 22 | 4132.010.26.1.497 | GEOGRAFIA URBANA S.A.S. | 425.000.000 | 127.500.000 | 3500075385 | 4500124367 |
| 23 | 4132.0.26.1.268 | MANGUARE E.U | 41.881.213 | 0 | 3500074306 | 4500118095 |
| 24 | 4132.010.26.1.345 | JUAN FELIPE GONZALEZ MEJIA | 36.915.000 | 12.305.000 | 3500077022 | 4500121000 |
| 25 | 4134.0052-2017 | SAP COLOMBIA SAS | 1.215.779.452 | 1.215.779.452 | 360006632 | 4500118598 |
| 26 | 4134-0159-2017 | FABIOLA GONZALEZ ACEVEDO | 16.620.000 | 5.540.000 | | 4500123419 |

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



| Verificación de pagos - periodo enero – agosto de 2017 | | | | | | |
|--|----------------------------|--|--------------------------|-----------------|---|--------------------------|
| No. | CONTRATO No. | CONTRATISTA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO | TOTAL FACTURADO | CDP | RPC |
| 27 | 4146.010.26.1.443.2 017 | FUND PRODESARROLLO DE LA EDUC PREES | 5.041.654.228 | 1.300.000.000 | 3500072525 3500073462 | 4500116923 |
| 28 | 4146.010.27.1.003.2 017 | COMISIÓN ARQUIDIOCES VIDA JUSTICIA Y PAZ | 3.390.783.894 | 2.034.470.336 | 3500073007 3500071250 | 4500116682 |
| 29 | 4146.010.26.1.388.2 017 | FUNDACOBIA | 1.648.538.897 | 494.561.669 | 3500072525 | 450016688 |
| 30 | 4146.0.26.1.216.201 7 | EMPRESA DEL ESTADO HOSPITAL GERIATRICO Y ANCIANATO SAN MIGUEL | 1.500.000.000 | 0 | 3500068690 | 4500115521 |
| 31 | 4146.010.26.1.351.2 017 | ASOCIACION HABITAT HUMANO | 214.000.000 | 0 | 3500070687 3500070689 | 4500116083 |
| 32 | 4112.060.26.1.062 | Unión Temporal CENTURY TIEMPOS Y ESPACIOS | 4.020.022.584 | 0 | 3500073145 | 4500122962 |
| 33 | 4112.060.26.1.0.063 | CORPORACION EVENTOS FERIAS Y ESPECTACULOS DE CALI - CORFECALI | 730.000.000 | 0 | 3500073415 500076286 700012494 | 4500121921 |
| 34 | 4112.030.26.1.019 | MARÍA XIMENA ZAMORANO HINCAPIE | 110.424.000 | 64.414.000 | 3700011945 | 4500110727 |
| 35 | 4112.060.26.1.057 | ADD MEDIA S.A.S | 73.771.700 | 0 | 3500072908 3500072919 | 4500116699 |
| 36 | 4173.010.26.1.170.2 017 | CONSORCIO HV | 487.258.445 | 0 | 500073272 3500073281 3500073274 3500073273 | 4500117092 |
| 37 | 4173.010.26.1.180.2 017 | CORPORACION TECNOL DE OCCIDENTE | 100.000.000 | 0 | | |
| 38 | 4171.010.26.1.124 | LUZ ADRIANA LATORRE QUINTERO | 1.217.054.775 | 0 | 3500074436 | 4500118345 |
| 39 | 4171.010.26.1.127 | JUAN GABRIEL BUSTAMANTE GIRALDO | 34.300.000 | 14.700.000 | 3500074980 | 4500118510 |
| 40 | 4164 RPR0124 | ALEJANDRO GUIDI | 4.471.554.000 | 0 | 3500071432 3500082137 | 4500115760 4500128248 |
| 41 | 4164.010.26.1.217 | QUACK DE COLOMBIA SAS | 891.903.215 | 0 | 3500073974 | 4500120989 |
| 42 | 4164.010.26.1.024 | DIANA MARCELA ERAZO VILLABON | 53.412.000 | 35.608.000 | 3500067782 | 4500110185 |
| 43 | 4164.010.27.1.003 | OFICINA DE LAS NACIONES UNIDAS CONTRA LA DROGA Y EL DELITO – UNODC | 46.702.000 | 46.702.000 | 3500073684 | 4500120250 |

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



| Verificación de pagos - periodo enero – agosto de 2017 | | | | | | |
|--|-------------------|---|--------------------------|-----------------|--|------------|
| No. | CONTRATO No. | CONTRATISTA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO | TOTAL FACTURADO | CDP | RPC |
| 44 | 4161.010.26.1.246 | UNION TEMPORAL AUTOCONDOR | 3.111.800.000 | 3.111.800.002 | 3600006422 3600006423 3600006424 3600006430 | 4500112934 |
| 45 | 4161.010.26.1.376 | SPECTRA INGENIERIA LIMITADA | 2.500.000.000 | 0 | 3500006415 | 4500118905 |
| 46 | 4161.010.26.1.415 | ARIAS GRAJALES LTDA | 2.146.520.000 | 0 | 3500072124 3500072098 3500070988 | 4500122765 |
| 47 | 4161.0.27.1.003 | FUNDACION CAMINOS DE PAZ Y LIBERTAD PARA COLOMBIA | 450.000.000 | 180.000.000 | 3500073334 | 4500116739 |
| 48 | 4161.010.26.1.243 | UNION TEMPORAL AEROINFLABES CALI UT | 476.092.764 | 476.092.765 | 3600006436 3600006425 3500069995 | 4500115536 |
| 49 | 4172.010.27.042 | CALI VALLE DEL CAUCA CONVENTION AND VISITORS BUREAU | 350.000.000 | 0 | 3500074434 | 4500117609 |
| 50 | 4172.010.27.1.043 | FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE | 181.559.438 | 0 | 3500074472 | 4500118499 |
| 51 | 4181.010.26.1.012 | CORPORACIÓN PARA LA RECREACIÓN POPULAR | 1.438.786.391 | 359.696.598 | 3700012375 | 4500116805 |
| 52 | 4135.010.26.1.234 | INGINIERIA CIVIL GEODESIA INCIGE SAS | 385.868.941 | 0 | 3500073777 | 4500123658 |
| 53 | 4135.010.32.1.009 | ASESORIAS VEGA MARTINEZ S.A.S | 241.600.000 | 0 | 3500073341 | 4500120216 |

Fuente: documentos contractuales obrantes en la entidad

De un total de 196 contratos que conformaron la muestra de la AGEI Especial a la Contratación, a 53 se les revisó cada uno de los pagos realizados, constatando que se cumplieron los requisitos exigidos por la normatividad vigente para este tipo de transacciones, tales como:

- Certificado disponibilidad presupuestal
- Certificado de registro presupuestal
- Actas parciales de recibo suscritas por el supervisor y el contratista, en las cuales el primero certifica que el segundo cumplió con lo pactado contractualmente y por ende autoriza su pago parcial o definitivo.
- Factura
- Que se hubiesen realizado las deducciones de ley, por estampillas y retenciones por ICA y retefuente.

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



Llevada a cabo la anterior revisión, se evidenció que los pagos fueron realizados a través del encargo fiduciario irrevocable, de recaudo, administración, garantía y pagos, celebrado entre el Municipio de Santiago de Cali y el consorcio Fiduciaria Bancolombia - Fiduciaria Bogotá, pagos que se realizaron cumpliendo con los requisitos establecidos y de obligatorio cumplimiento para este tipo de operaciones.

Se evidenció que la gestión financiera, realizada por el Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, respecto de las erogaciones ejecutadas para cumplir con las obligaciones contractuales, adquiridas por las dependencias que conforman la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali, fue efectiva, cumpliendo con las normas y los procedimientos establecidos para tal fin.

3.2.1.3 Plan Anual de Adquisiciones.

El Plan Anual de Adquisiciones, es el plan general de compras al que se refiere el artículo 74 de la Ley 1474 de 2011 y el plan de compras al que se refiere la Ley Anual de Presupuesto. Es un instrumento de planeación contractual que las Entidades Estatales deben diligenciar, publicar y actualizar en los términos del Decreto Único Reglamentario 1082 del 26 de mayo de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del sector Administrativo de Planeación Nacional”

El Plan Anual de Adquisiciones, es un documento de naturaleza informativa y las adquisiciones incluidas en el mismo, pueden ser canceladas, revisadas o modificadas. Esta información no representa compromiso u obligación alguna por parte de la entidad estatal, ni la compromete a adquirir los bienes, obras y servicios en él señalados.

El Plan Anual de Adquisiciones permite que la entidad estatal, aumente la probabilidad de lograr mejores condiciones de competencia a través de la participación de un mayor número de operadores económicos, interesados en los procesos de selección que se van a adelantar durante el año fiscal, y que el Estado cuente con información suficiente para realizar compras coordinadas.

3.2.2.3 Plan Anual de Adquisiciones, consolidado, de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali, (dependencias auditadas por la Dirección Técnica ante la Administración Central)

Cuadro N°10

| Plan Anual de Adquisiciones | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--|----------------|------------|----------------|----------------|
| No. | CODIGO | DEPENDENCIA | Valor PAA | % PARTICIP | Inversión | Funcionamiento |
| 1 | 4161 | Secretaría de Seguridad y Justicia | 69.448.339.689 | 20,83 | 69.448.339.689 | - |
| 2 | 4123 | Dpto Admivo de Control Interno | 1.101.813.784 | 0,33 | 148.000.000 | 953.813.784 |
| 3 | 4121 | Dpto Admivo Gestión Jurídica Pública | 4.052.584.840 | 1,22 | 3.436.000.000 | 616.584.840 |
| 4 | 4172 | SECRETARIA DE TURISMO | 4.304.052.834 | 1,29 | 4.304.052.834 | - |
| 5 | 4112 | SECRETARIA DE GOBIERNO | 7.138.391.112 | 2,14 | 2.576.673.646 | 4.561.717.466 |
| 6 | 4124 | Dpto. Admivo de Control Disciplinario Interno | 1.193.044.322 | 0,36 | 385.000.000 | 808.044.322 |
| 7 | 4131 | Departamento Admivo Hda | 39.787.935.419 | 11,93 | 30.418.604.672 | 9.369.330.747 |
| 8 | 4164 | Secretaria de Paz y Cultura Ciudadana | 13.592.956.276 | 4,08 | 8.064.084.637 | 5.528.871.639 |
| 9 | 4137 | Dpto. Admivo Desarrollo e innovación Institucional | 17.348.369.507 | 5,20 | 3.412.700.330 | 13.935.669.177 |
| 10 | 4135 | Dpto. Admivo de Contratación Pública | 51.476.705.531 | 15,44 | 5.755.158.188 | 45.721.547.343 |
| 11 | 4146 | Secretaria de Bienestar Social | 39.961.382.441 | 11,99 | 39.808.683.741 | 152.698.700 |
| 12 | 4171 | Secretaría Desarrollo Económico | 28.991.778.934 | 8,70 | 28.991.778.934 | - |
| 13 | 4173 | Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 19.792.131.569 | 5,94 | 19.792.131.569 | - |
| 14 | 4132 | Dpto. Admivo Planeación | 28.374.474.502 | 8,51 | 28.374.474.503 | - |
| 15 | 4134 | DATIC | 6.707.612.065 | 2,01 | 6.003.690.997 | 703.921.070 |
| 16 | 4001 | CONCEJO | 155.890.690 | 0,05 | 15.000.000 | 140.890.690 |

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



| Plan Anual de Adquisiciones | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--------------------|-----------------|------------|-----------------|----------------|
| No. | CODIGO | DEPENDENCIA | Valor PAA | % PARTICIP | Inversión | Funcionamiento |
| | | PAA SECTOR CENTRAL | 333.427.463.515 | 100,00 | 250.934.373.740 | 82.493.089.778 |

Fuente: Dpto Admivo Planeación Mpal

Se constató que el Municipio de Santiago de Cali, dando cumplimiento a lo preceptuado en el Artículo No. 2.2.1.1.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1082 del 26 de mayo de 2015, elaboró el Plan Anual de Adquisiciones para la vigencia fiscal 2017, el cual contiene la lista de los bienes, obras y servicios que pretende adquirir durante dicho periodo. Igualmente la Entidad Territorial señala la necesidad e identifica el bien, obra o servicio que la satisface; ordenándolo de acuerdo con los parámetros establecidos en el Clasificador de Bienes y Servicios, así mismo indica el valor estimado del contrato; el tipo de recursos con cargo a los cuales pagará el bien, obra o servicio; la modalidad de selección del contratista y la fecha aproximada en la cual iniciará el Proceso de Contratación, y la información sobre el responsable de su ejecución.

El Ente Territorial publicó el 27 de enero del año en curso, el Plan Anual de Adquisiciones en su página web, como también en el SECOP I bajo el consecutivo No. 119558; de igual manera publicó las actualizaciones realizadas, cumpliendo así con lo establecido en el Artículo 2.2.1.1.4.3 del antes mencionado DUR.

El Municipio de Santiago de Cali a la fecha de corte de la Auditoría, agosto 31, había realizado ocho actualizaciones a su Plan Anual de Adquisiciones, para adecuarlo a las necesidades de las diferentes dependencias que lo integran, motivado por causas diversas como: ajustes en los cronogramas de adquisición, valores, modalidad de selección, origen de los recursos; para incluir nuevas obras, bienes y/o servicios; para excluir obras, bienes y/o servicios; o modificar el presupuesto anual de adquisiciones, dando así cumplimiento a lo normado en el Artículo 2.2.1.1.4.4 del DUR 1082 de 2015.

La elaboración y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones la entidad Territorial busca:

- Una adecuada planificación de los procesos de adquisiciones contribuye a obtener mejores condiciones en calidad, servicio y precio para los bienes, obras y servicios demandados, generando un impacto positivo en las finanzas públicas al existir pluralidad de oferentes.

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!



- Una rentabilidad que beneficiará al conjunto de la organización a través de la normalización, estandarización y optimización de la función de compras en todas las dependencias que integran al Municipio Santiago de Cali, propendiendo así por impulsar el trabajo en equipo y la generación de ahorros.
- Contribuir a mejorar la competitividad, eficiencia y rentabilidad del Ente Municipal.
- Estructura la planificación de los procesos de Compras y/o adquisición de bienes, obras y servicios dentro de la Organización.
- La implementación, publicación y ejecución de un Plan Anual de adquisiciones afectará positivamente la eficiencia, eficacia y efectividad de la entidad Municipal, generando mayor transparencia en los procesos contractuales, permitiendo una mayor participación de los proveedores interesados en suministrar bienes, obras y servicios al Municipio.
- Genera un impacto positivo en las finanzas públicas al existir pluralidad de oferentes, mejores precios en igualdad de condiciones de calidad y cantidad.

La elaboración y aplicación del actual Plan Anual de Adquisiciones suscrito por las distintas áreas del municipio de Santiago de Cali, a partir de los lineamientos del Departamento de Contratación Pública, conlleva a que el municipio obtenga beneficios en tiempo, económicos, humanos y logísticos en los procesos contractuales para la adquisición de bienes y servicios de uso común.

De igual manera a partir de los lineamientos de este mismo departamento frente a la contratación de Bienes, Obras, Productos y Servicios de características técnicas uniformes propias de cada dependencia; se ha realizado una unificación de criterios técnicos y jurídicos para la contratación efectuada en el Municipio de Santiago de Cali.

De acuerdo con lo evidenciado en el transcurso del proceso auditor a la Contratación, las distintas dependencias del Municipio de Santiago de Cali, en lo referente a la ejecución presupuestal y la implementación, publicación y ejecución del Plan Anual de adquisiciones, el Municipio dio cumplimiento a la normatividad vigente, cumpliendo los procedimientos establecidos para tal fin.

Fin del informe

¡Mejor gestión pública, mayor calidad de vida!

