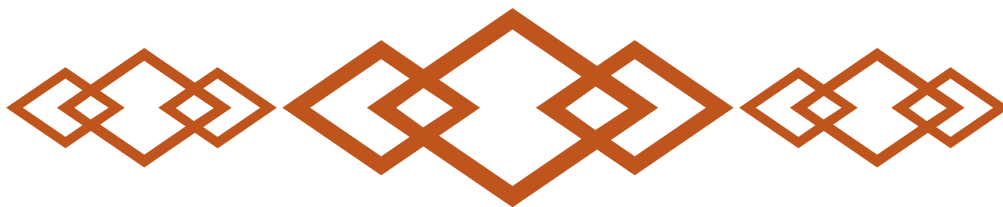


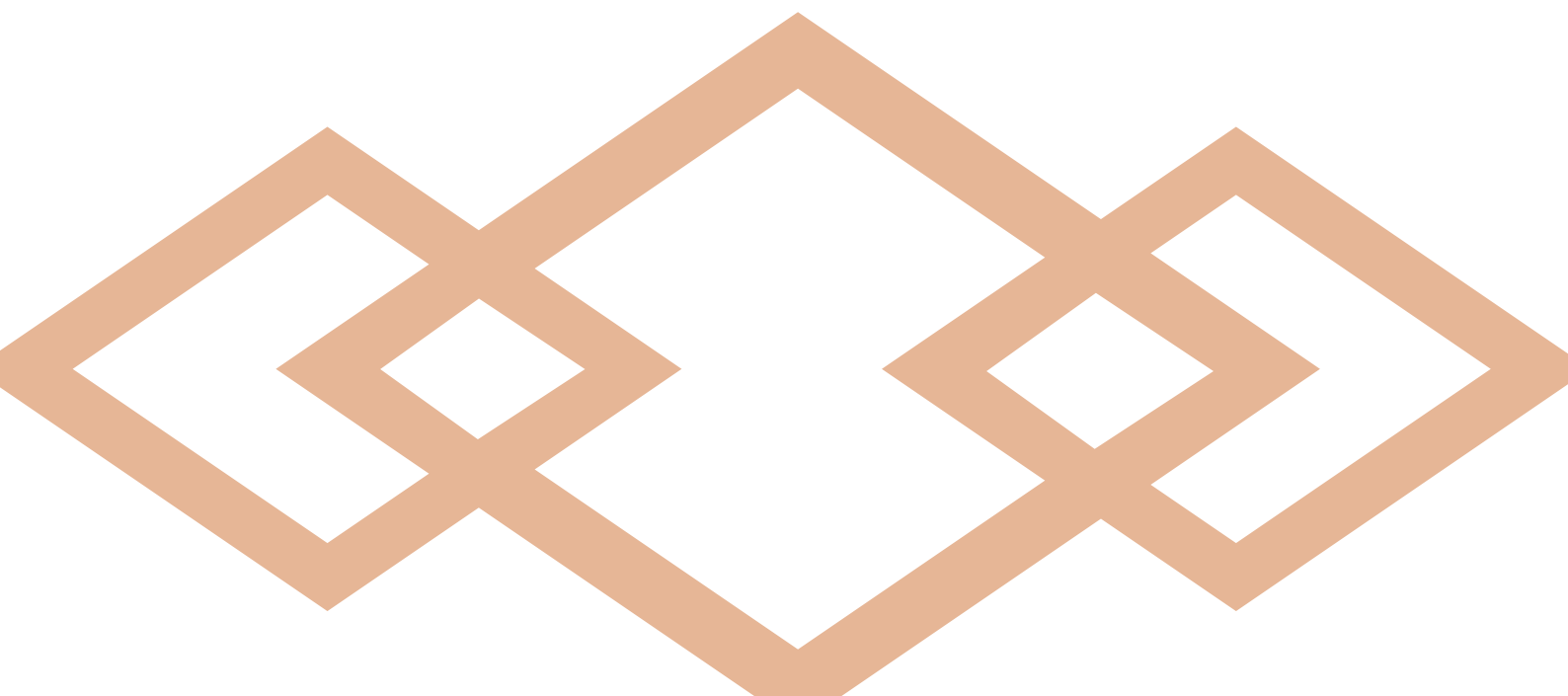
Encuesta Línea Base Víctimas
Cabildos Indígenas
Santiago de Cali
2016-2017

Encuesta Línea Base Víctimas
Cabildos Indígenas
Santiago de Cali
2016-2017





Encuesta Línea Base Víctimas
Cabildos Indígenas
Santiago de Cali
2016-2017



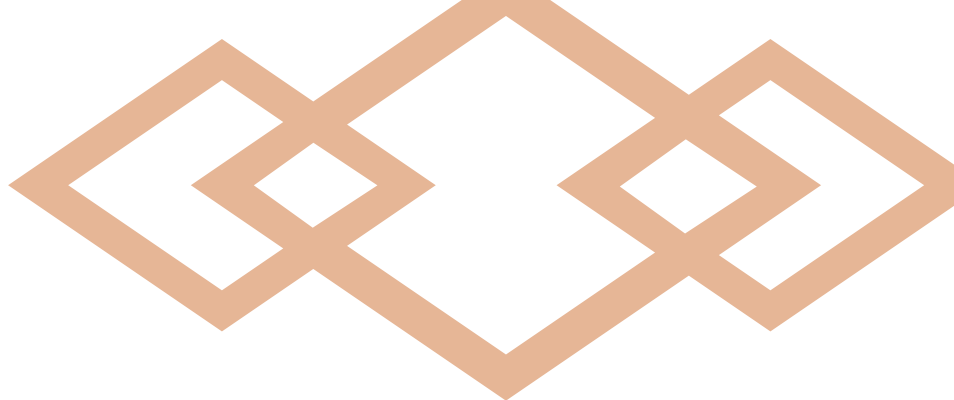
Investigadores

Juan Carlos Ortiz C.
Estadístico

Leonardo Rodríguez C.
Corporación ID Plan

Yeison Andrey Salazar Z.
Sociólogo

Santiago de Cali
2017



Contenido

	Pág.
1. Introducción	6
2. Ficha Técnica del Estudio	7
3. Metodología General	8
3.1. Objetivo Principal	8
3.2. Objetivos Específicos	8
3.3. Marco Normativo	8
3.4. Metodología para Elaboración del Instrumento de Captura de Información	8
3.5. Estructura del Formulario de Encuesta	9
3.6. Estimación de Encuestas a Aplicar	10
4. Resultados Encuesta Línea Base Cabildos Indígenas Santiago de Cali	11
4.1. Datos Personales y Socioeconómicos	11
4.2. Ubicación Geográfica de los Encuestados	14
4.3. Situación Territorial y Derechos	27
4.4. Identificación de Víctimas	32
5. Conclusiones y Recomendaciones	44
6. Anexos	47
6.1. Anexo No. 1: Frecuencia de Encuestados por Barrios y Corregimientos-Sectores	47
6.2. Anexo No. 2: Diseño de Formato de Encuesta Aplicado	54

Índice de tablas

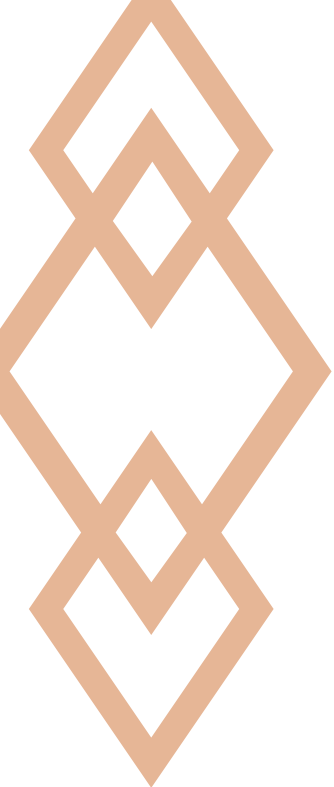
Pág.

Tabla 1. Número de Integrantes Cabildos y Distribución del número de encuestas a aplicar	10
Tabla 2. Distribución Pueblo al que Pertenece	11
Tabla 3. Edad en Años Cumplidos	12
Tabla 4. Distribución Población Censada en el Cabildo de Cali	13
Tabla 5. Distribución de Sexo	14
Tabla 6. Distribución Cabeza de Hogar	15
Tabla 7. Distribución Mujeres/Hombres Cabeza de Hogar	16
Tabla 8. Distribución Esposo (a) - Compañero (a)	17
Tabla 9. Distribución de Edades de Hijos	18
Tabla 10. Distribución Número de Hijos / Nivel Escolar	20
Tabla 11. Distribución Personas Adultas – Convivencia	21
Tabla 12. Distribución Estudios Cursados y Completados	22
Tabla 13. Distribución de Personas Formadas en Saberes Ancestrales	23
Tabla 14. Distribución Ocupación del Encuestado	24
Tabla 15. Distribución Discapacidad del Encuestado	26
Tabla 16. Distribución Territorios y Pertenencia	27
Tabla 17. Distribución Afectación de Identidad Cultural	27
Tabla 18. Distribución Derechos Fundamentales y Colectivos	29
Tabla 19. Distribución Conocimiento Proceso de Reconocimiento de Territorios	31
Tabla 20. Distribución Cabildo Registrado Víctima Colectiva	32
Tabla 21. Distribución Registro Víctima Individual	33
Tabla 22. Distribución Personas No Registradas por Género	34
Tabla 23. Distribución Causa No Registro	35
Tabla 24. Distribución Eventos Sucidos Víctimas	35
Tabla 25. Distribución Causas de Desterritorialización - Estrechez Territorial	38
Tabla 26. Distribución Causas de Desterritorialización - Abandono Estatal	39
Tabla 27. Distribución Beneficios Obtenidos Víctimas	40
Tabla 28. Distribución Tipos de Ayuda Humanitaria	41
Tabla 29. Distribución Proceso de Reintegración	43
Tabla 30. Frecuencia de Encuestados por Barrios	47
Tabla 31. Frecuencia de Encuestados por Corregimiento-Sectores	53

Índice de gráficos

Pág.

Gráfico 1. Distribución de Encuestas por Cabildo	10
Gráfico 2. Distribución Pueblo al que Pertenece	11
Gráfico 3. Pirámide Poblacional Cabildos Santiago de Cali	12
Gráfico 4. Distribución Población Censada en el Cabildo de Cali	13
Gráfico 5. Distribución de Sexo	15
Gráfico 6. Distribución Cabeza de Hogar	16
Gráfico 7. Distribución Mujeres/Hombres Cabeza de Hogar	17
Gráfico 8. Distribución Esposo (a) - Compañero (a)	18
Gráfico 9. Distribución de Edades de Hijos	19
Gráfico 10. Distribución Número de Hijos / Nivel Escolar	20
Gráfico 11. Distribución Personas Adultas – Convivencia	21
Gráfico 12. Distribución Estudios Cursados y Completados	22
Gráfico 13. Distribución de Personas Formadas en Saberes Ancestrales	24
Gráfico 14. Distribución Ocupación del Encuestado	25
Gráfico 15. Distribución Discapacidad del Encuestado	26
Gráfico 16. Distribución Afectación de Identidad Cultural	28
Gráfico 17. Distribución Derechos Fundamentales y Colectivos	30
Gráfico 18. Distribución Conocimiento Proceso de Reconocimiento de Territorios	31
Gráfico 19. Distribución Cabildo Registrado Víctima Colectiva	32
Gráfico 20. Distribución Registro Víctima Individual	33
Gráfico 21. Distribución Personas No Registradas por Género	34
Gráfico 22. Distribución Causa No Registro	35
Gráfico 23. Distribución Eventos Sucidos Víctimas	37
Gráfico 24. Distribución Causas de Desterritorialización - Estrechez Territorial	38
Gráfico 25. Distribución Causas de Desterritorialización - Abandono Estatal	39
Gráfico 26. Distribución Beneficios Obtenidos Víctimas	40
Gráfico 27. Distribución Tipos de Ayuda Humanitaria	41
Gráfico 28. Distribución Proceso de Reintegración	43



1. Introducción

El siguiente documento titulado **ENCUESTA LÍNEA BASE VÍCTIMAS CABILDOS INDÍGENAS SANTIAGO DE CALI** contiene los resultados y el análisis de la encuesta que se efectuaron en la ciudad de Santiago de Cali, el cual será un referente en cuanto a la identificación y caracterización de líneas base de víctimas que integran las comunidades indígenas de la ciudad, concretamente integrantes de los cabildos organizados: Yanacóna, Nasa, Quichua, Inga, Misak y Kofan que habitan la zona rural y urbana del municipio como parte del proyecto “Creación de la escuela de derecho propio de los pueblos indígenas de Santiago de Cali”.

Por consiguiente, de los resultados obtenidos se establecieron líneas base que servirán para conocer en detalle la situación de los integrantes de estas comunidades

en cuanto a los eventos tipificados que los identifican como víctimas, cifras demográficas, situación territorial y derechos fundamentales, lo cual resulta muy importante para el cumplimiento del Decreto No. 4633 en cuanto a la formulación de la ruta para la implementación de dicho decreto, garantizando así la creación de los protocolos de atención de víctimas por parte de la Alcaldía Municipal de Santiago de Cali.

Además, este estudio, sus análisis y líneas bases estimadas servirán como referente para presentar proyectos a entidades públicas nacionales y agencias internacionales con el fin de mejorar las condiciones de vida actuales de las comunidades indígenas en Santiago de Cali.





2. Ficha técnica del estudio

Nombre del Estudio: Encuesta línea base víctimas cabildos indígenas Santiago de Cali.

Ámbito: Zona urbana y rural de la ciudad de Santiago de Cali.

Técnica de investigación e instrumento de recolección de datos: Cuestionario de 4 módulos. Básicamente módulos cerrados.

Universo del estudio: Habitantes de los cabildos Yanacona, Nasa, Quichua, Inga, Misak y Kofan en la ciudad de Santiago de Cali. Se tomó como base un universo de 7.799 personas incluyendo hombres, mujeres y menores de edad entre 13 y 17 años.

Fuente: Documento Estadísticas Vitales. Total de población comunidades indígenas Santiago de Cali. (CISCA). 2016.

Tamaño Muestral para el Estudio: 3.000 habitantes de los cabildos Yanacona, Nasa, Quichua, Inga, Misak y Kofan distribuidos proporcionalmente según universo de cada población por cabildo que equivale 38,4% de total de las poblaciones registradas en los cabildos.

Cobertura: Se cubrió por completo la muestra aplicando un total de 3.002 casos efec-

tivos, bajo los criterios definidos para la distribución proporcional propuesta para los seis (6) cabildos objeto del estudio.

Trabajo de campo: Las encuestas se aplicaron cara a cara. La aplicación fue realizada por encuestadores capacitados. El trabajo de campo fue realizado en las zonas urbanas y rurales del municipio.

El equipo de encuestadores fue supervisado por miembros líderes designados por el cabildo para el proyecto.

El levantamiento de encuestas se adaptó a las condiciones territoriales del municipio durante la aplicación de los casos en terreno.

Fecha de realización de trabajo de campo: Del 15 de octubre de 2016 al 15 de febrero de 2017.

Procesamiento y análisis de los datos: La digitación estuvo a cargo de personal formado en el manejo de base de datos y el análisis estadístico por profesional contratado para tal fin. El procesamiento fue realizado en el programa de análisis cuantitativo SPSS Ver. 22.0 del 15 de febrero al 29 de marzo de 2017.

3. Metodología general

A partir del planteamiento de objetivos, los cuales se ilustran a continuación, se elaboró el instrumento para la realización de las encuestas en las comunidades indígenas.

3.1. Objetivo Principal

Establecer líneas base a las seis comunidades indígenas a saber: Yanacona, Nasa, Quichua, Inga, Misak y Kofan en cuanto a las víctimas registradas definidas en la ciudad de Santiago de Cali.

3.2. Objetivos Específicos

1. Identificar en las comunidades indígenas cuáles de manera individual o colectiva se han registrado como víctimas de la ciudad de Santiago de Cali en su área urbana y rural.

2. Establecer líneas bases a partir de los encuestados con referencia a datos demográficos, nivel educativo y otros de interés a la comunidad objeto del estudio.

3. Establecer la situación territorial y derechos fundamentales de la comunidad objeto del estudio.

3.3. Marco Normativo

Se realizó una revisión del marco normativo existente como base documental, lo cual

fue útil para el fortalecimiento de los análisis realizados a partir de los resultados obtenidos. De esa manera el análisis se basó en las siguientes normativas:

- Convenio 169 de la OIT (ratificado en Colombia por la Ley 21 de 1991) se construye en los espacios de concertación con los grupos étnicos del país, una ruta excepcional para la realización de la consulta previa, que condujera a la regulación de los derechos y garantías de las víctimas pertenecientes a pueblos y comunidades indígenas, rom (gitano), negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras.

- La Ley 1448 y los Decretos-Ley 4633, 4634 y 4635 de 2011, que tienen el mismo rango constitucional, adoptados en el marco de la justicia transicional, se constituyen en las herramientas fundamentales de la política pública del Estado, para saldar la deuda social con las víctimas directas del conflicto.

3.4. Metodología para Elaboración del Instrumento de Captura de Información

A partir de las reuniones iniciales sostenidas con los líderes de las comunidades incluidas en el estudio, se definió que para el levantamiento de la información era necesario elaborar un formato de encuesta, donde se registrara la información suministrada por los habitantes de estas comunidades en la ciudad de Santiago de Cali.

Tal como se planteó en los objetivos, la encuesta buscó identificar las víctimas de manera individual o colectiva de las comunidades Yanacona, Nasa, Quichua, Inga, Misak y Kofan en la ciudad. Para esto se tuvo como base el FORMATO ÚNICO DE DECLARACIÓN PARA LA SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE VÍCTIMAS (el cual es utilizado por la Unidad para la Atención y Reparación Integral de Víctimas -UARIV- entidad del gobierno nacional), con el cual se declaran las posibles personas que requieren ser incluidas en los programas de atención que el gobierno nacional brinda a partir de la Ley 1448 de 2011 de Víctimas y Restitución de Tierras, ley por la cual se dictan medidas de atención, asistencia y reparación integral a las víctimas del conflicto armado interno y del Decreto-Ley 4633 de 2011 por medio del cual se dictan medidas de asistencia, atención, reparación integral y de restitución de derechos territoriales a las víctimas pertenecientes a los pueblos y comunidades indígenas.

Con la elaboración y aplicación de esta encuesta se buscó ampliar la información no solo referente a eventos en los cuales hayan estado expuestas las víctimas identificadas, sino sobre su ubicación geográfica, demografía, situación territorial y en caso de que haya sido registrado como víctima, los beneficios obtenidos por estar en dicho Programa ofrecido por el Estado colombiano.

3.5. Estructura del Formulario de Encuesta

Con la información requerida con base en los objetivos planteados, se elaboró un formulario de encuesta el cual se dividió en 4

módulos a saber:

1. Identificación de encuesta
2. Datos del encuestado
3. Situación territorial y Derechos
4. Identificación de víctimas

1. Módulo Identificación de Encuesta: Este módulo se empleó para registrar el número de la encuesta levantada, la identificación tanto del encuestador como del digitador y la fecha de la aplicación del instrumento.

2. Módulo Datos del Encuestado: Se formularon preguntas de identificación del encuestado en relación a sus datos personales, si se encontraba inscrito ante el cabildo, datos demográficos propios, de sus hijos y de las personas con quienes convive, estudios realizados inclusive autóctonos, ocupación actual, y si tiene condición de discapacitado.

3. Módulo Situación Territorial y Derechos: Se formularon preguntas referentes a la ubicación del territorio ancestral al que pertenece, impacto al ser desterritorializado y si el gobierno le ha garantizado los derechos fundamentales con enfoque diferencial.

4. Módulo Identificación de Víctimas: Se formularon preguntas para determinar si tanto el encuestado como su familia han sido registrados como víctimas, en el caso que se considere víctima el encuestado debía escoger el evento por el cual se considera en esta condición y expresar qué servicios o beneficios ha recibido por ello. También se exploraron las causas de su desterritorialización y finalmente se preguntó si tienen algún familiar o familiares en proceso de reintegración.

El formulario además contaba con un espacio para observaciones que el encuestado quisiera registrar y la validez del mismo se refrenda con la firma del encuestado. El número total de preguntas incluidas en el formulario fueron 37. El formato de encuesta elaborado se adjunta en el Anexo No. 2: Diseño de Formato de Encuesta Aplicado.

3.6. Estimación de Encuestas a Aplicar

Para determinar el número de encuestas a aplicar por cabildo se tuvo en cuenta la información de la población y comunidades indígenas del municipio de Santiago de Cali suministrada por la Alcaldía de Santiago de Cali, en la cual se reporta una población para las comunidades Yanacona, Nasa, Quichua, Inga, Misak y Kofan que totaliza 7.799 integrantes.

La cantidad de encuestados a quienes se les aplicó el instrumento totalizó 3.000, los cuales corresponden a un 38,4% del total de los integrantes de los seis cabildos; lo cual fue una muestra altamente representativa para la realización de los análisis posteriores.

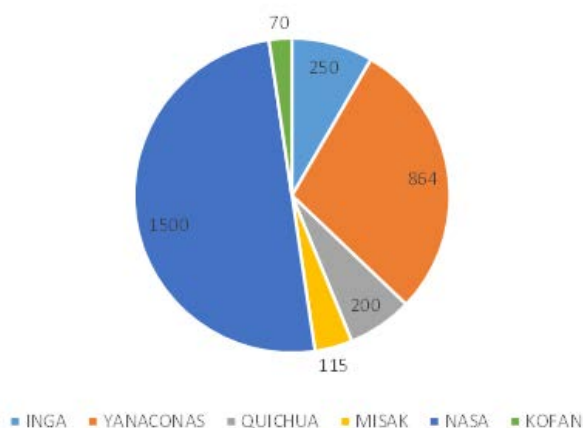
La cantidad desagregada de integrantes de cada cabildo y la distribución del número de encuestas aplicadas proporcional a los habitantes/cabildo se ilustra a continuación:

Tabla 1. Número de Integrantes Cabildos y Distribución del número de encuestas a aplicar

Cabildo	Numero de integrantes cabildo	Número de encuestas a aplicar por cabildo
INGA	651	250
YANACONAS	2297	864
QUICHUA	518	200
MISAK	300	115
NASA	3920	1500
KOFAN	113	70
Total	7799	3000

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 1. Distribución de Encuestas por Cabildo



Fuente: Elaboración Propia

4. Resultados Encuesta Línea Base Cabildos Indígenas Santiago de Cali

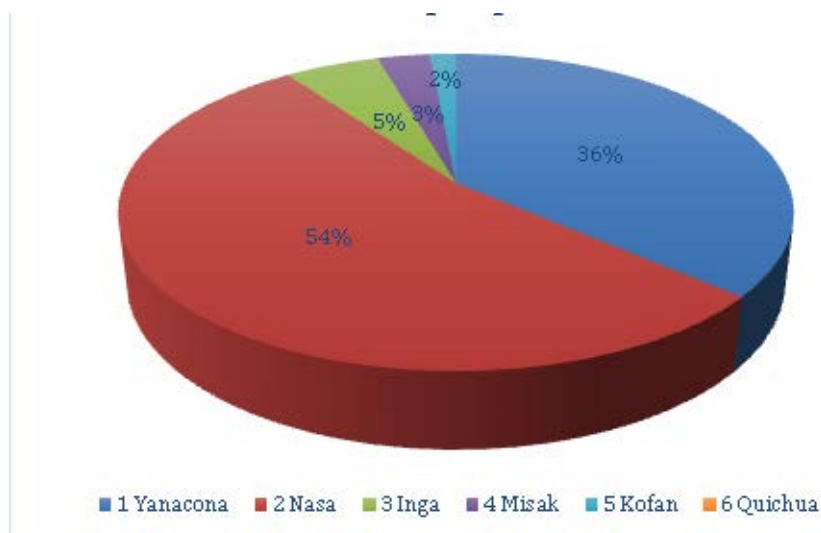
4.1. Datos Personales y Socioeconómicos

Tabla 2. Distribución Pueblo al que Pertenece

Pueblo al que Pertenece			
		FRECUENCIA	PORCENTAJE
1	Yanacona	1091	36,3
2	Nasa	1613	53,7
3	Inga	163	5,4
4	Misak	90	3
5	Kofan	45	1,5
6	Quichua	0	0
	Total	3002	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 2. Distribución pueblo al que pertenece



Fuente: Elaboración Propia



La encuesta realizada abordó la opinión de 3.002 integrantes de los cabildos objeto del estudio, donde el 54% pertenecen al cabildo Nasa, el 36% pertenece al cabildo Yanacona, seguidos por el 5% perteneciente a la comunidad Inga; el 3% a la comunidad Misak y el 2% a la comunidad Kofan.

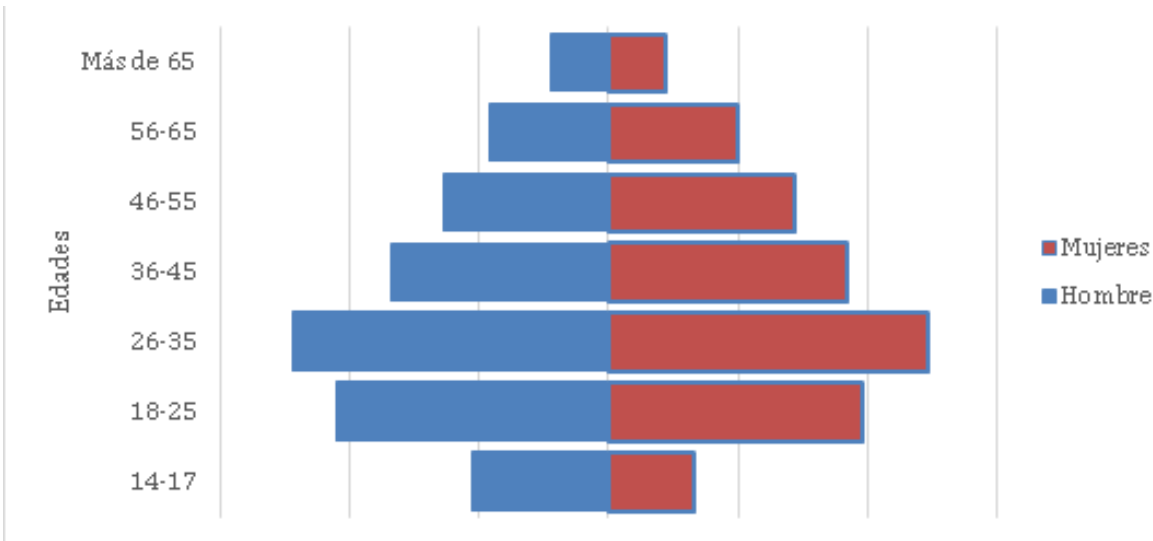
La cantidad de encuestas se relaciona directamente con el tamaño de los integrantes de cada comunidad en la ciudad. La comunidad Quichua no reportó integrantes encuestados.

Tabla 3. *Edad en Años Cumplidos*

Edad en Años Cumplidos		
EDAD RANGOS	% Hombre	% Mujeres
14-17	10,5	6,6
18-25	20,9	19,6
26-35	24,3	24,7
36-45	16,7	18,5
46-55	12,7	14,3
56-65	9,1	10,0
Más de 65	4,4	4,5

Fuente: *Elaboración Propia*

Gráfico 3. *Pirámide Poblacional Cabildos Santiago de Cali*



Fuente: *Elaboración Propia*



Para el gráfico de pirámide poblacional se debe observar la simetría de las barras donde las mujeres se encuentran del lado derecho y los hombres del lado izquierdo.

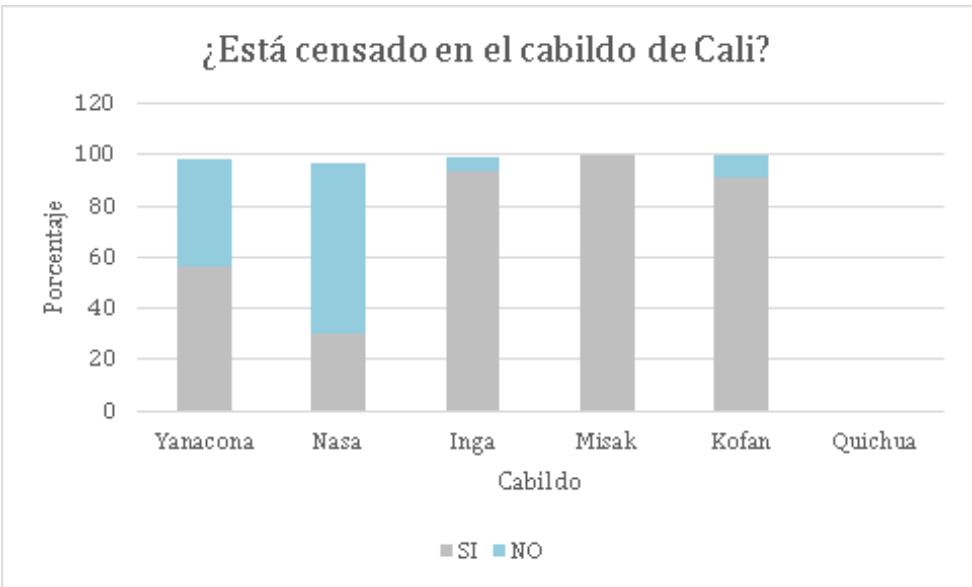
Se observa que la mayor población se concentra en edades entre los 18 a 55 años en general, es decir, edades potencialmente activas. Además, se observa que el porcentaje de mujeres de mayor edad supera al de los hombres (edades entre 56 y más de 65 años). En cambio en la población entre 14 y 25 años el porcentaje de hombres es mayor en comparación al de mujeres.

Tabla 4. *Distribución Población Censada en el Cabildo de Cali*

¿Está censado en el cabildo de Cali?									
		Si		No		Ns/Nr		Total	
		FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1	Yanacona	614	56,6	450	41,5	20	1,8	1084	100
2	Nasa	483	30	1068	66,3	61	3,8	1612	100
3	Inga	153	93,9	9	5,5	1	0,6	163	100
4	Misak	90	100	0	0	0	0	90	100
5	Kofan	41	91,1	4	8,9	0	0	45	100
6	Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
	Total	1381	46,1	1531	51,1	82	2,7	2994	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 4. *Distribución Población Censada en el Cabildo de Cali*



Fuente: Elaboración Propia



Respecto a la pregunta realizada sobre si se encuentra censado por su cabildo, los integrantes de la comunidad Misak declararon estar en su totalidad censados (100%), mientras que los integrantes de la comunidad Inga en un 93,9% declararon estar censados; seguidos de la comunidad Kofan con una declaración censal del 91,1%. Por su parte, los encuestados de la comunidad Nasa fueron el cabildo donde la mayor parte (66,3%) de sus integrantes manifestaron no estar censados por su organización.

4.2. Ubicación Geográfica de los Encuestados

La localización geográfica de los integrantes de los cabildos objeto de la investigación se concentró en la zona urbana de Santiago de Cali, en los barrios donde se concentran mayoritariamente las comunidades (ver Anexo No. 1: Frecuencia de Encuestados por Barrios y Correjimientos-Sectores), la mayor parte de las encuestas se efectuaron en las zonas de laderas de la ciudad. En los barrios tales como Terrón Colorado, Alto Nápoles, Los Chorros y Siloé se presentó una alta concentración de las comunidades encuestadas; por otro lado, tan solo el 4% de los encuestados fueron interrogados en zonas rurales de la ciudad.

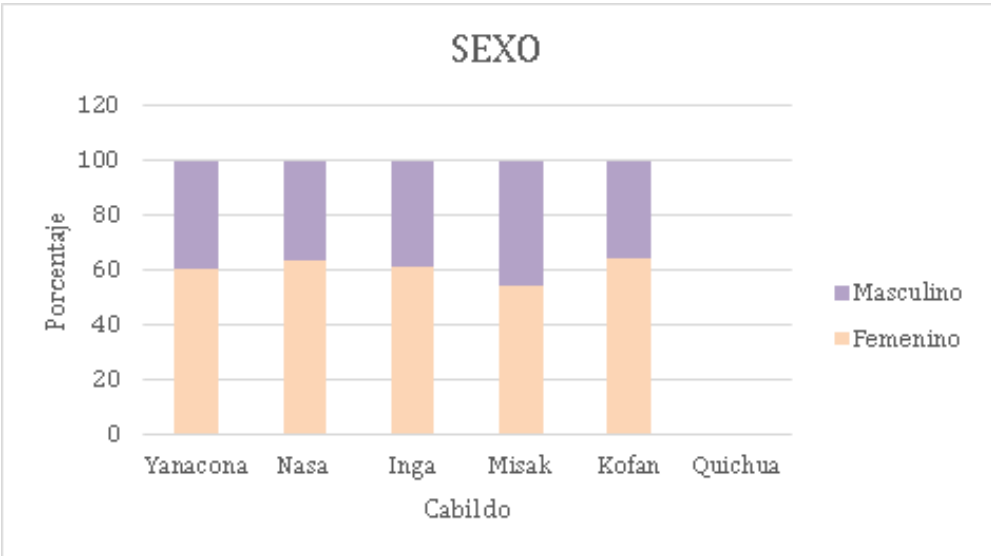
Tabla 5. Distribución de Sexo

		Femenino		Masculino		Total	
		FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1	Yanacona	658	60,3	433	39,7	1091	100,0
2	Nasa	1030	63,9	583	36,1	1613	100,0
3	Inga	100	61,3	63	38,7	163	100,0
4	Misak	49	54,4	41	45,6	90	100,0
5	Kofan	29	64,4	16	35,6	45	100,0
6	Quichua	0	0	0	0	0	0,0
	Total	1866	62,2	1136	37,8	3002	100,0

Fuente: Elaboración Propia



Gráfico 5. Distribución de Sexo



Fuente: Elaboración Propia

En cuanto a la distribución de hombres y mujeres encuestados, el mayor porcentaje de encuestas realizadas fue a las mujeres de los cabildos, donde, aunque la mayor proporción femenina de encuestadas se realizó en la comunidad Kofan (64,4%), la comunidad Nasa reportó 1.030 mujeres encuestadas; es decir, un poco más del 34% de la totalidad de los encuestados objetos de la investigación.

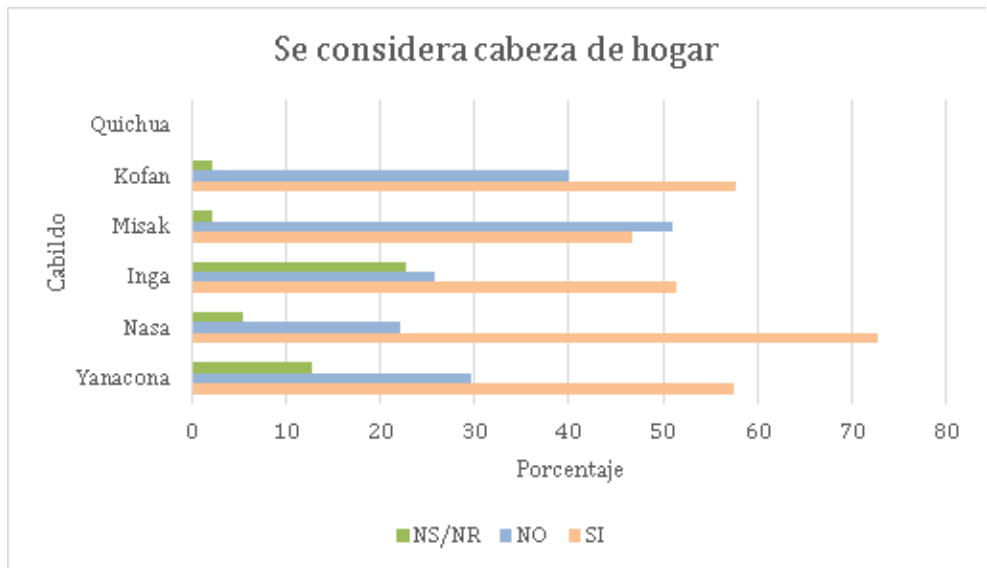
Tabla 6. Distribución Cabeza de Hogar

¿Usted se considera cabeza de hogar?								
	Si		No		Ns/Nr		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 Yanacuna	613	57,6	315	29,6	136	12,8	1064	100
2 Nasa	1169	72,7	354	22	85	5,3	1608	100
3 Inga	84	51,5	42	25,8	37	22,7	163	100
4 Misak	42	46,7	46	51,1	2	2,2	90	100
5 Kofan	26	57,8	18	40	1	2,2	45	100
6 Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	1934	65,1	775	26,1	261	8,8	2970	100

Fuente: Elaboración Propia



Gráfico 6. Distribución Cabeza de Hogar



Fuente: Elaboración Propia

En cuanto a la pregunta sobre si se considera cabeza de hogar, la comunidad Nasa encabeza las respuestas positivas con un 72,7%, seguido de los encuestados de la comunidad Kofan con un 57,8%. Los encuestados de la comunidad Inga y Misak manifestaron en menor proporción considerarse cabezas de familia: 51,5% y 46,7% respectivamente.

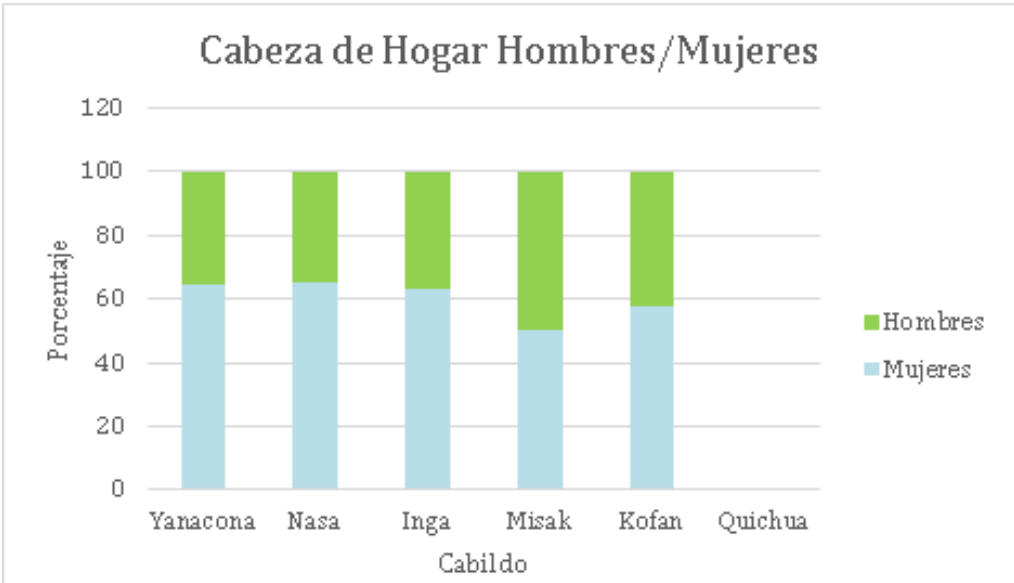
Tabla 7. Distribución Mujeres/Hombres Cabeza de Hogar

Mujeres/Hombres cabeza de hogar							
		Mujeres		Hombres		Total	
		FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1	Yanacona	396	64,6	217	35,4	613	100
2	Nasa	766	65,5	403	34,5	1169	100
3	Inga	53	63,1	31	36,9	84	100
4	Misak	21	50	21	50	42	100
5	Kofan	15	57,7	11	42,3	26	100
6	Quichua	0	0	0	0	0	0
	Total	1251	64,7	683	35,3	1934	100

Fuente: Elaboración Propia



Gráfico 7. Distribución Mujeres/Hombres Cabeza de Hogar



Fuente: Elaboración Propia

Con el objeto de conocer más de cerca quiénes entre hombres y mujeres se consideran cabezas de familia, se realizó el cruce de variables correspondiente que arrojó como resultado principal que las mujeres en todos los cabildos se consideran las cabezas de hogar de sus familias.

Se destaca que la comunidad de mujeres Nasa son las que mayoritariamente se consideran cabeza de familia, lo cual en valores absolutos representa a 766 familias de la comunidad en mención.

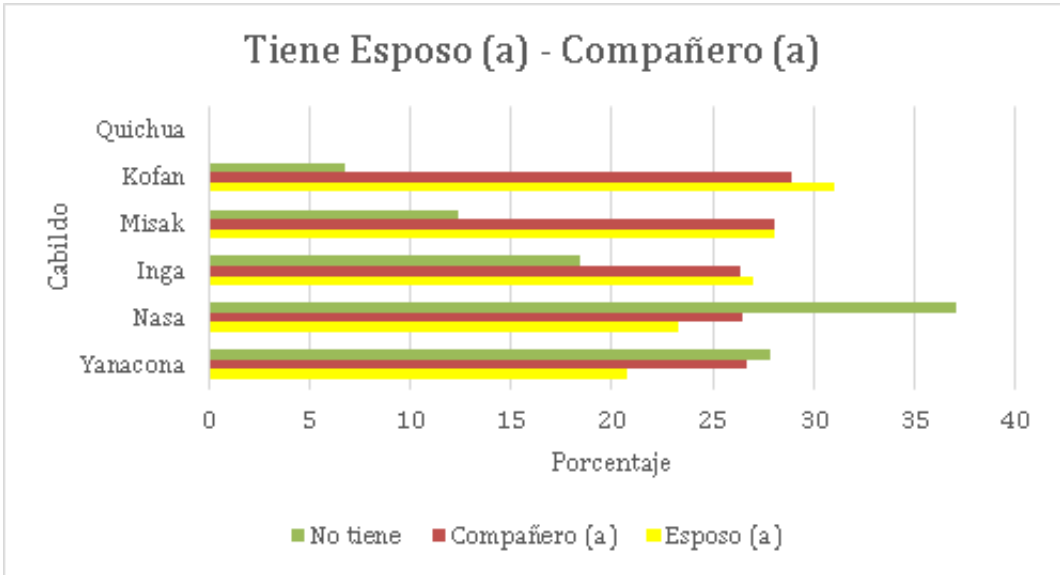
Por su parte, la comunidad de hombres del cabildo Misak manifestaron en un 50% ser hombres cabeza de familia, lo cual se repitió para el caso de las mujeres, pues en el mismo porcentaje las mujeres reportaron ser cabeza de familia.

Tabla 8. Distribución Esposos (a) - Compañeros (a)

	Tiene esposo (a)- Compañero (a) ?									
	Esposos (a)		Compañeros (a)		No Tiene		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	221	20,8	284	26,7	296	27,9	261	24,6	1062	100
Nasa	363	23,3	413	26,5	578	37,1	203	13	1557	100
Inga	44	27	43	26,4	30	18,4	46	28,2	163	100
Misak	25	28,1	25	28,1	11	12,4	28	31,5	89	100
Kofan	14	31,1	13	28,9	3	6,7	15	33,3	45	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	667	22,9	778	26,7	918	31,5	553	19	2916	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 8. Distribución Esposo (a) - Compañero (a)



Fuente: Elaboración Propia

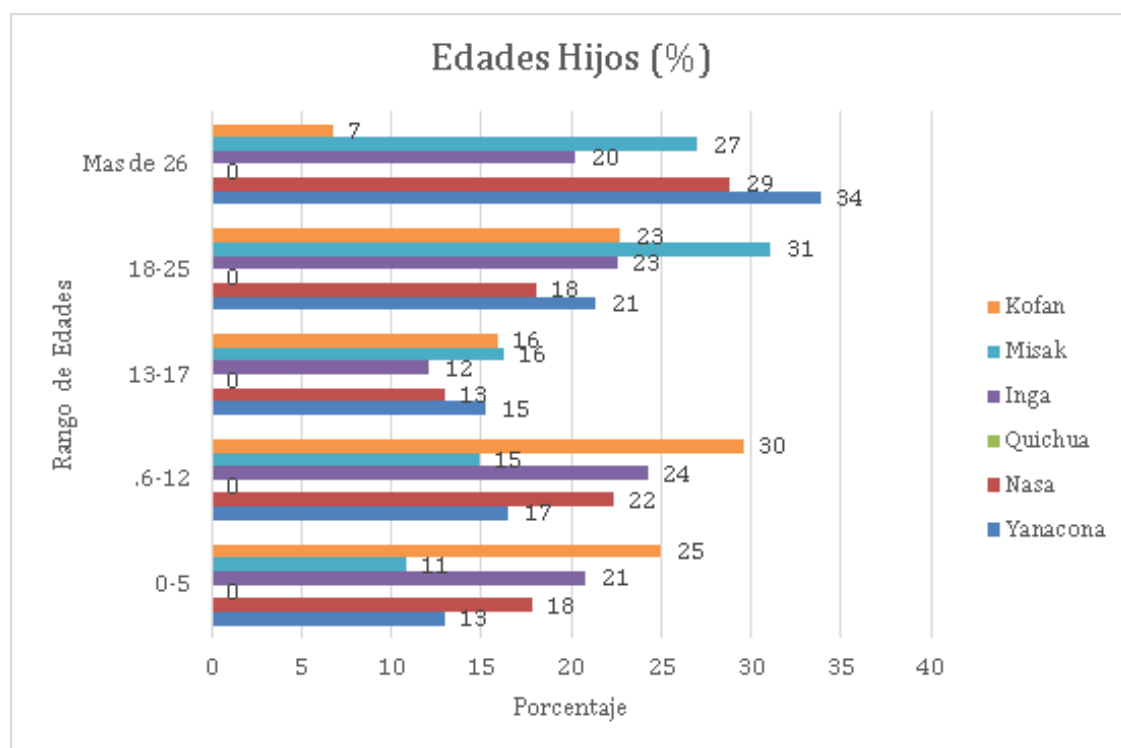
A la pregunta de si cuenta con esposo (a) o compañero (a) las respuestas fueron diversas. En los casos de las comunidades Misak y Kofan la mayoría de entrevistados reconocieron tener esposo (a). Mientras que en las comunidades Nasa y Yanacona los encuestados respondieron en su mayoría no tener vínculos de esposo (a) o compañero (a). Se recalca que la comunidad Nasa cuenta con una cantidad significativa de mujeres representadas en la investigación.

Tabla 9. Distribución de Edades de Hijos

	0-5		.6-12		13-17		18-25		Mas de 26		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	134	13	171	17	158	15	221	21	350	34	1034	100
Nasa	347	18	435	22	253	13	352	18	562	29	1949	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Inga	36	21	42	24	21	12	39	23	35	20	173	100
Misak	8	11	11	15	12	16	23	31	20	27	74	100
Kofan	11	25	13	30	7	16	10	23	3	7	44	100
Total	536	16	672	21	451	14	645	20	970	30	3274	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 9. Distribución de Edades de Hijos



Fuente: Elaboración Propia

La distribución de las edades de los hijos reportados por cabildo muestra para el rango 0-5 años que el mayor porcentaje lo tienen la comunidad Kofan (25%) seguido de la comunidad Inga (21%) y la comunidad Nasa (18%). Del rango 6-12 años el mayor porcentaje lo tienen la comunidad Kofan (30%) seguido de la comunidad Inga (24%) y la comunidad Nasa (22%).

Los hijos con rango 13-17 años mayoritariamente reportados fueron las comunidades Kofan y Misak con un 16% para ambos casos. La comunidad Misak reportó el porcentaje mayoritario de hijos con rango de edad entre 18-25 años (31%) seguidos de las comunidades Kofan e Inga (23%).

Los hijos con rangos de edad superior a 26 años fueron reportados mayoritariamente por la comunidad Yanacona (34%) y Nasa (29%). Las edades de los hijos menores de edad mayoritariamente fueron reportadas por la comunidad Kofan, mientras que los hijos mayores de 26 años se encuentran concentrados en las comunidades Nasa y Yanacona.

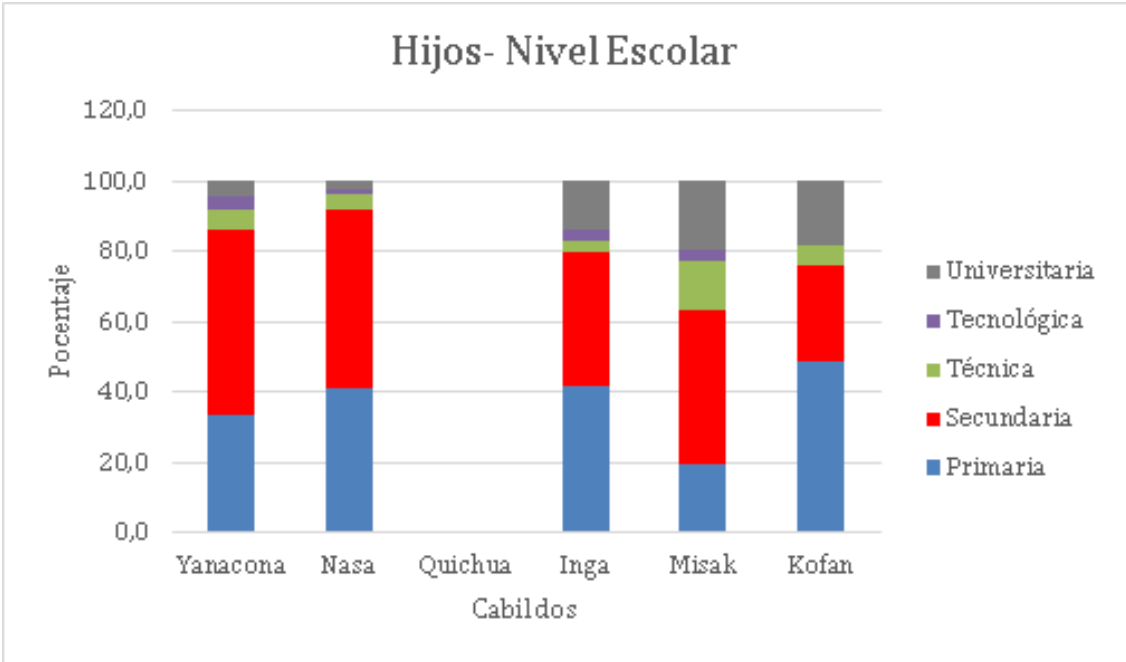
El número de hijos reportados en la encuesta no representa el total existente y en la medida que vayan reportando nuevas personas, se entiende que los rangos de ciclos vitales del censo municipal por cabildo suministrado a la Alcaldía se actualizarán así mismo.

Tabla 10. Distribución Número de Hijos / Nivel Escolar

	Número de hijos /Nivel escolar											
	Primaria		Secundaria		Técnica		Tecnológica		Universitaria		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	264	33,3	420	53,0	46	5,8	28	3,5	35	4,4	793	100,0
Nasa	528	41,3	646	50,6	59	4,6	10	0,8	34	2,7	1277	100,0
Quichua	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	39	41,5	36	38,3	3	3,2	3	3,2	13	13,8	94	100,0
Misak	14	19,7	31	43,7	10	14,1	2	2,8	14	19,7	71	100,0
Kofan	16	48,5	9	27,3	2	6,1	0	0,0	6	18,2	33	100,0
Total	861	38,0	1142	50,4	120	5,3	43	1,9	102	4,5	2268	100,0

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 10. Distribución Número de Hijos / Nivel Escolar



Fuente: Elaboración Propia

En general la información suministrada sobre el nivel escolar de los hijos de los cabildos apunta a que mayoritariamente los hijos de los encuestados se encuentran en primaria y secundaria y en menor proporción, se encuentran cursando estudios técnicos o universitarios.

Por nivel escolar “Primaria” la comunidad Kofan reportó el mayor porcentaje (48,5%) seguido de la comunidad Inga (41,5%). La comunidad Yanacona reportó la mayor cantidad de hijos (53%) estudiando en el nivel escolar “Secundaria” por encima del resto de cabildos, le sigue la comunidad Nasa quienes el 50,6% de los hijos se encuentran en este nivel escolar.

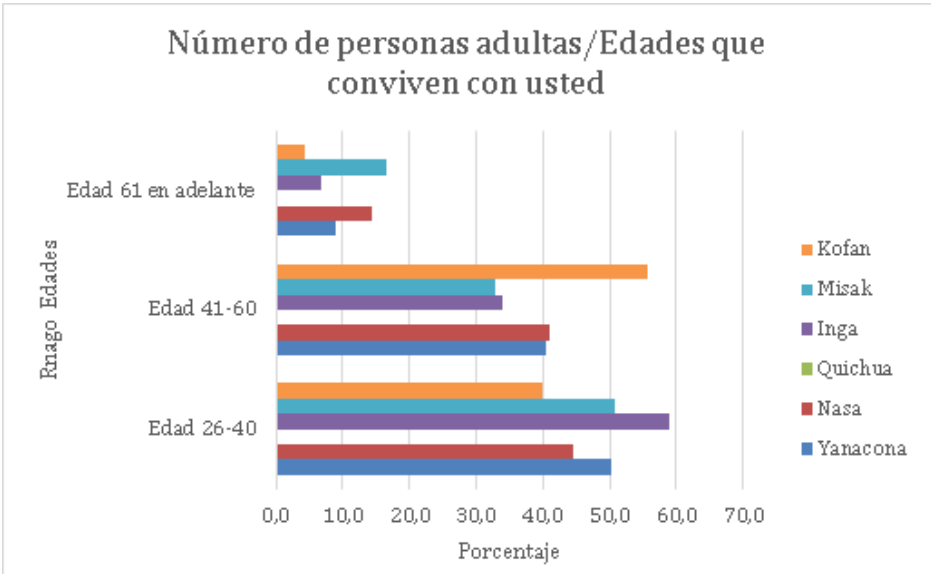
La comunidad Misak son los que proporcionalmente tienen hijos que cursan mayoritariamente estudios técnicos (14,1%). A nivel de estudios tecnológicos la comunidad Yanacona y Nasa reportan mayoritariamente tener sus hijos en este nivel. Las comunidades Misak (19,7%), Kofan (18,2%) e Inga (13,8%) cuentan con mayor cantidad de hijos cursando niveles universitarios.

Tabla 11. Distribución Personas Adultas – Convivencia

Número de personas adultas/Edades que conviven con usted								
	Edad 26-40		Edad 41-60		Edad 61 en adelante		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	607	50,4	489	40,6	109	9,0	1205	100,0
Nasa	494	44,5	456	41,0	161	14,5	1111	100,0
Quichua	00	,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	137	59,1	79	34,1	16	6,9	232	100,0
Misak	37	50,7	24	32,9	12	16,4	73	100,0
Kofan	18	40,0	25	55,6	2	4,4	45	100,0
Total	1293	48,5	1073	40,2	300	11,3	2666	100,0

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 11. Distribución Personas Adultas – Convivencia



Fuente: Elaboración Propia



En cuanto al número de personas adultas que conviven con el encuestado, para el rango de edad 26-40 años la comunidad Inga representó el mayor porcentaje (59,1%) seguida de las comunidades Yanacona (50,4%) y Misak (50,7%) siendo las comunidades con porcentajes más representativos. Para el rango de edad 41-60 años, la comunidad Kofan (55,6%) seguida de la comunidad Nasa (41%) y Yanacona (40,6%) fueron los más representativos. Los adultos mayores representados en el rango de 61 años en adelante conviven con los encuestados en menor proporción donde la comunidad Misak (16,4%) y Nasa (14,5%) fueron los más representativos.

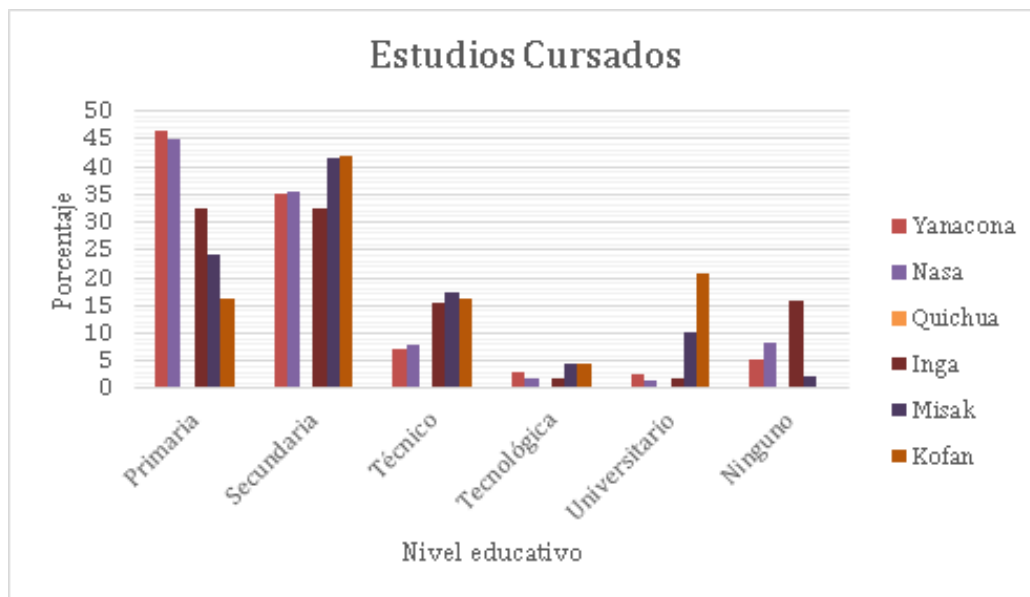
Tabla 12. Distribución Estudios Cursados y Completados

Usted ha tenido estudios cursados y completados de ?

	Primaria		Secundaria		Técnico		Tecnológica		Universitario		Ninguno	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	501	46,6	378	35,2	78	7,3	32	3,0	27	2,5	58	5,4
Nasa	707	44,9	555	35,3	125	7,9	31	2,0	23	1,5	133	8,4
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0	0	0
Inga	53	32,5	53	32,5	25	15,3	3	1,8	3	1,8	26	16,0
Misak	21	24,1	36	41,4	15	17,2	4	4,6	9	10,3	2	2,3
Kofan	7	16,3	18,0	41,9	7,0	16,3	2,0	4,7	9,0	20,9	0,0	0,0
Total	1289	43,8	1040	35,4	250	8,5	72	2,4	71	2,4	219	7,4

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 12. Distribución Estudios Cursados y Completados



Fuente: Elaboración Propia





Respecto a los estudios cursados y completados para el nivel educativo Primaria los cabildos con mayores porcentajes fueron Yanacona (46,6%) y Nasa (44,9%). La comunidad Kofan (41,9%) contó con la mayor cantidad de integrantes con estudios de Secundaria terminados, seguidamente el 41,4% de los encuestados de la comunidad Misak han terminado estudios de secundaria.

Caso similar se observó para el nivel educativo Técnico el cual es mayormente cursado por las comunidades Misak (17,2%), Kofan (16,3%) e Inga (15,53%). El nivel educativo de tecnológica, porcentualmente fue el menor cursado entre todos los encuestados. Mayoritariamente los encuestados de la comunidad Kofan (20,9%) y Misak (10,3%) manifestaron haber cursado y completado el nivel Universitario. La comunidad Inga en un 16% manifestó no haber cursado ningún estudio.

En general las comunidades encuestadas manifestaron haber cursado estudios de primaria y secundaria en una gran proporción, mientras que los niveles tecnológicos y universitarios son mínimamente cursados por las comunidades objeto de la investigación.

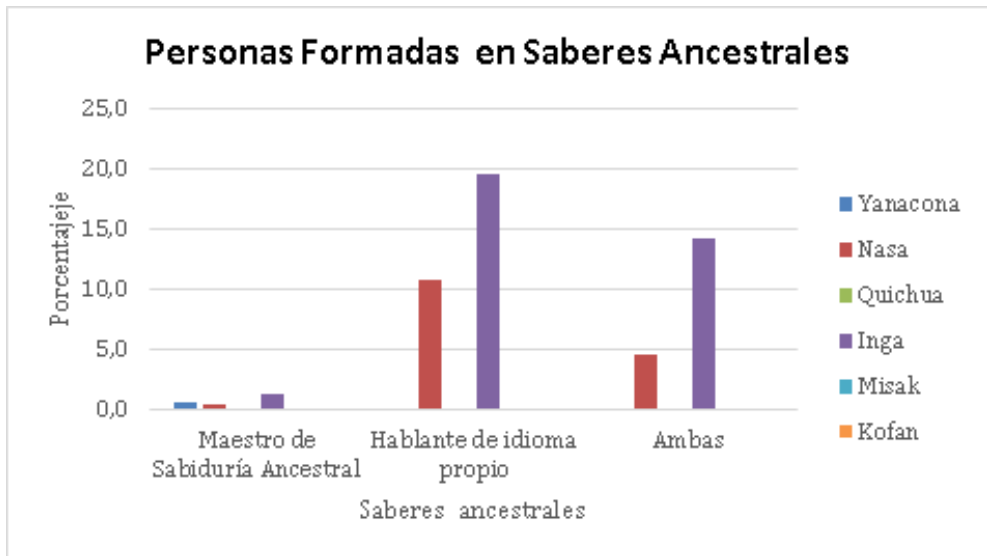
Tabla 13. Distribución de Personas Formadas en Saberes Ancestrales

	Estudios autoctonos									
	Maestro de Sabiduría Ancestral		Habla de idioma propio		Ambas		Ninguno		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	5	0,5	0	0	0	0	1086	99,5	1091	100,0
Nasa	7	0,4	172	10,7	73	4,5	1361	84,4	1613	100,0
Quichua	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	2	1,2	32	19,6	23	14,1	106	65,0	163	100,0
Misak	0	0	0	0	0	0	90	100,0	90	100,0
Kofan	0,0	0	0	0	0	0	45	100,0	45	100,0
Total	14	0,7	204	9,6	96	4,5	1805	85,2	2119	100,0

Fuente: Elaboración Propia



Gráfico 13. Distribución de Personas Formadas en Saberes Ancestrales



Fuente: Elaboración Propia

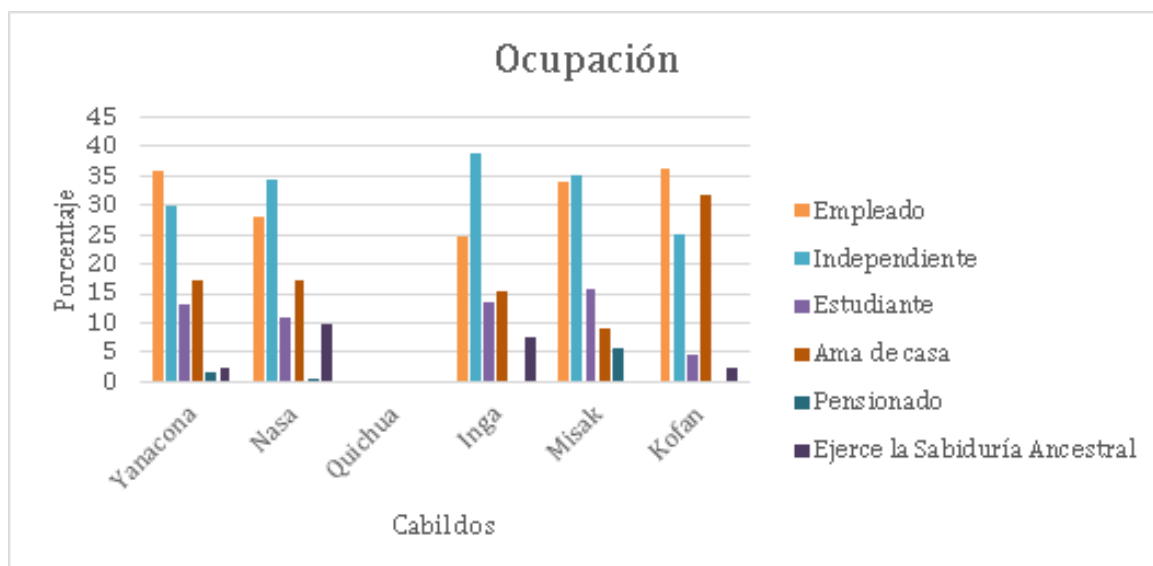
Las personas formadas en saberes ancestrales, han realizado su formación en el área del hablante de idioma propio por la comunidad Inga (19,6%) y la comunidad Nasa (10,7%). La formación de maestro de sabiduría ancestral requiere condiciones que no son generalizados para los integrantes de los cabildos.

Tabla 14. Distribución Ocupación del Encuestado

Ocupación														
	Empleado		Independiente		Estudiante		Ama de casa		Pensionado		Ejerce la Sabiduría		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	381	36	317	29,9	138	13	181	17,1	15	1,4	27	2,5	1059	100
Nasa	439	27,9	540	34,4	169	10,8	269	17,1	3	0,2	152	9,7	1572	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	40	24,7	63	38,9	22	13,6	25	15,4	0	0	12	7,4	162	100
Misak	30	34,1	31	35,2	14	15,9	8	9,1	5	5,7	0,0	0	88,0	100
Kofan	16	36,4	11	25,0	2	4,5	14	31,8	0,0	0,0	1	2,3	44	100
Total	906	31	962	32,9	345	11,8	497	17	23	0,8	192	6,6	2925	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 14. Distribución Ocupación del Encuestado



Fuente: Elaboración Propia

En cuanto a las ocupaciones que realizan los encuestados para el caso de la comunidad Yanacona se encontró que la mayoría se desempeñan como empleados (36%) e Independientes (29,9%), en menor proporción como amas de casa (17,1%) y como estudiantes (13%).

La comunidad Nasa se desempeña mayoritariamente en ocupaciones como independientes (34,4%) y como empleados (27,9%), en menor proporción como amas de casa (17,1%). Se destaca que hubo información de integrantes de la comunidad Nasa que ejercen la sabiduría ancestral en un 9,7%, lo cual está significativamente por encima de las otras comunidades.

Las comunidades Inga y Misak se ocupan mayoritariamente como independientes (38,9% y 35,2% respectivamente) y como empleados (24,7%, 34,1% respectivamente). La comunidad Inga es la que manifiesta ocuparse como independientes mayoritariamente con respecto a otras comunidades.

En la comunidad Kofan de manera mayoritaria sus integrantes se ocupan como empleados (36,4%). Por otro lado, cabe anotar que la comunidad Kofan reportó la mayor cifra de ama de casa (31,8%) entre todas las comunidades encuestadas. El concepto de trabajador "independiente" entre las comunidades se asocia a trabajos de economía informal, sin vínculo alguno.

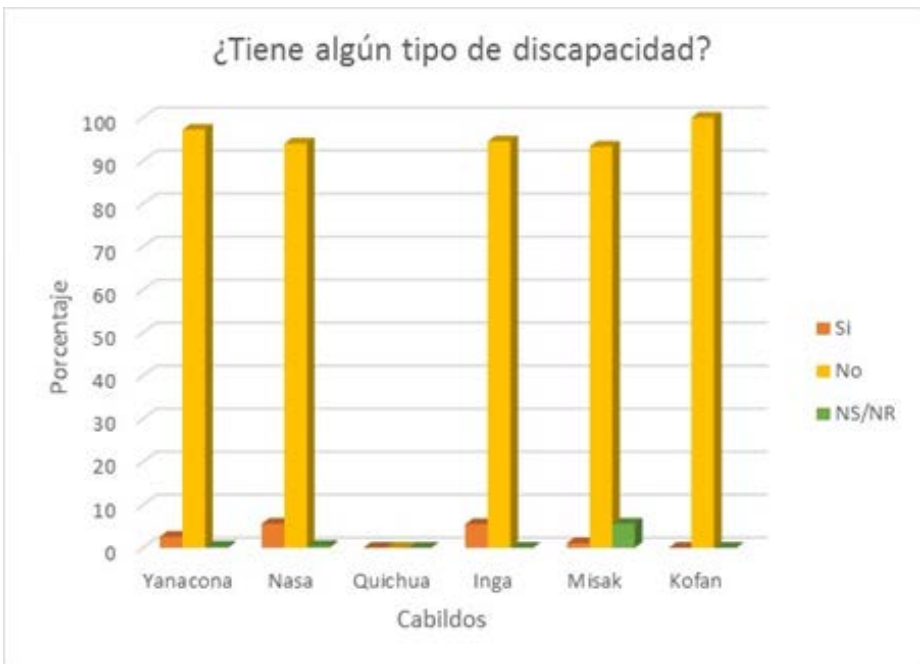


Tabla 15. Distribución Discapacidad del Encuestado

	¿Tiene algún tipo de discapacidad?							
	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	27	2,6	1023	97,2	3	0,3	1053	100
Nasa	91	5,6	1515	94	6	0,4	1612	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	9	5,5	154	94,5	0,0	0	163	100
Misak	1	1,1	84	93,3	5	5,6	90	100
Kofan	0	0	45	100	0,0	0,0	45	100
Total	128	4,3	2821	95,2	14	0,5	2963	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 15. Distribución Discapacidad del Encuestado



Fuente: Elaboración Propia

Los resultados a la pregunta que busca conocer si los integrantes de las comunidades tienen algún tipo de discapacidad fue respondida negativamente en un muy alto porcentaje. Es decir, solo una mínima proporción de integrantes de las comunidades tiene algún tipo de discapacidad. Las comunidades Nasa e Inga reportaron un 5,6% y un 5,5% de integrantes con esta condición. La comunidad Yanacona reportó un 2,6% y la comunidad Misak un 1,1%.



4.3. Situación Territorial y Derechos

Tabla 16. Distribución Territorios y Pertenencia

Ancestralmente a que territorio pertenecía antes de ser desterritorializado?				
	Dpto 1	Dpto 2	Dpto 3	Dpto 4
Yanacona	Cauca 80,3	Valle 11,5	Otros 8,2	
Nasa	Cauca 77,1	Valle 8,7	Nariño 2,0	Otros 13,5
Quichua				
Inga	Nariño 50,3	Putumayo 27,6	Cauca 3,7	Valle 0,6
Misak	Cauca 96,6	Valle 2,2	Otros 1,2	
Kofan	Putumayo 91,1	Nariño 2,2	Otros 6,7	

*Cifras en porcentaje

Fuente: Elaboración Propia

En cuanto a la pregunta que indagaba ancestralmente a qué territorio pertenecía antes de ser desterritorializado, de manera mayoritaria las comunidades Yanacona, Nasa y Misak manifestaron haber pertenecido a territorios ubicados en el departamento del Cauca, mientras que la comunidad Inga manifestó haber pertenecido a los departamentos de Nariño y Putumayo. Por otro lado, la comunidad Kofan manifestó en su mayoría haber pertenecido a territorios ubicados en el departamento del Putumayo.

Tabla 17. Distribución Afectación de Identidad Cultural

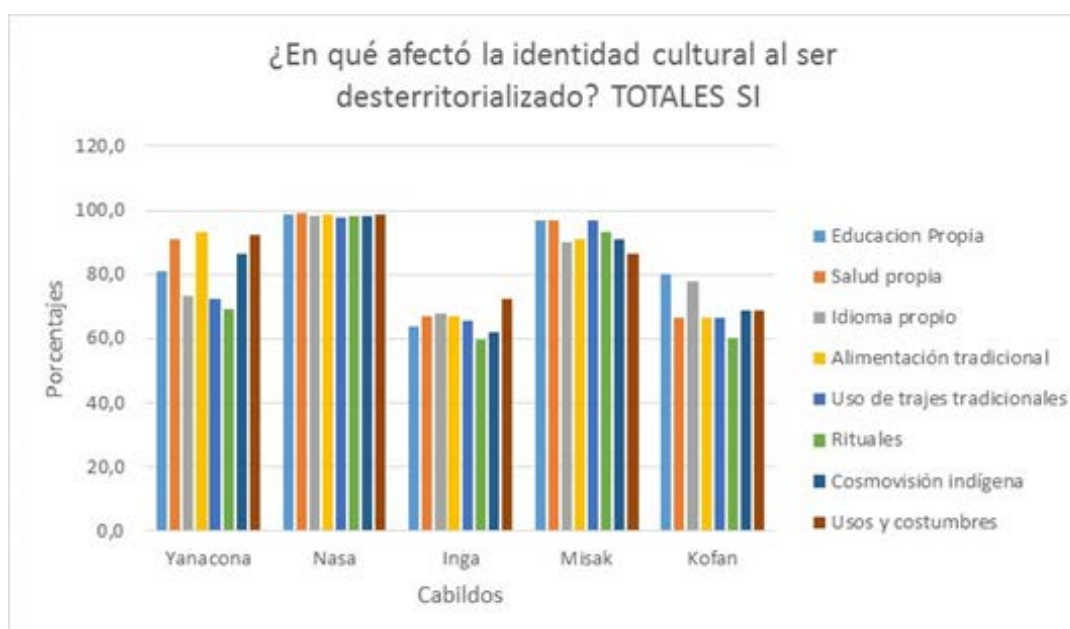
¿En qué afectó la identidad cultural al ser desterritorializado? TOTALES SI								
	Educacion Propia		Salud propia		Idioma propio		Alimentación tradicional	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	885	81,1	995	91,2	798	73,1	1018	93,3
Nasa	1593	98,8	1597	99,0	1587	98,4	1593	98,8
Quichua	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	104	63,8	109	66,9	111	68,1	109	66,9
Misak	87	96,7	87	96,7	81	90,0	82	91,1
Kofan	36	80,0	30	66,7	35	77,8	30	66,7
Total	2705	90,1	2818	93,9	2612	87	2832	94,3



¿En qué afectó la identidad cultural al ser desterritorializado? TOTALES SI								
	Uso de trajes		Rituales		Cosmovisión indígena		Usos y costumbres	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	789	72,3	755	69,2	943	86,4	1008	92,4
Nasa	1576	97,7	1586	98,3	1582	98,1	1591	98,6
Quichua	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	107	65,6	97	59,5	101	62,0	118	72,4
Misak	87	96,7	84	93,3	82	91,1	78	86,7
Kofan	30	66,7	27	60,0	31	68,9	31	68,9
Totales	2589	86,2	2549	84,9	2739	91,2	2826	94,1

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 16. Distribución Afectación de Identidad Cultural



Fuente: Elaboración Propia

En relación a la afectación de la identidad cultural al ser desterritorializado, la comunidad Yanacona expresó mayor afectación en derechos como: Usos y Costumbres (92,4%), Alimentación tradicional (93,3%) y Salud propia (91,2%).

Las afectaciones manifestadas por parte de la comunidad Nasa fueron en la totalidad de sus derechos, lo cual se presentó de manera unánime.

Entre la comunidad Inga existió disparidad de conceptos, es decir, fue la comunidad donde menos consideraron haberse afectado su identidad cultural, sin embargo, reconocieron que los usos y costumbres sí fueron afectados (72%).



La comunidad Misak reconoció mayoritariamente afectaciones en la Educación propia, Salud propia y Uso de trajes tradicionales. Por su parte, la comunidad Kofan reconoció afectaciones primordialmente en la Educación propia e Idioma propio.

En general más del 60% de los encuestados de las comunidades manifestaron múltiples afectaciones de su identidad cultural debido al efecto de la desterritorialización que han padecido.

Tabla 18. Distribución Derechos Fundamentales y Colectivos

	Salud acorde a su cultura							
	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	17	1,6	1071	98,2	3	0,3	1091	100,0
Nasa	10	0,6	1599	99,1	4	0,2	1613	100,0
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	55	33,7	88	54,0	20	12,3	163	100,0
Misak	0	0	90	100,0	0,0	0	90	100,0
Kofan	14	31,1	31	68,9	0,0	0	45	100,0
Total	96	3,2	2879	95,9	27	0,9	3002	100

	Educación Diferencial							
	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	11	1,0	1076	98,6	4	0,4	1091	100,0
Nasa	7	0,4	1603	99,4	3	0,2	1613	100,0
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	5	3,1	134	82,2	24	14,7	163	100,0
Misak	0,0	0	90	100,0	0,0	0	90	100,0
Kofan	1	2,2	44	97,8	0,0	0	45	100,0
Total	24	0,8	2947	98,2	31	1	3002	100

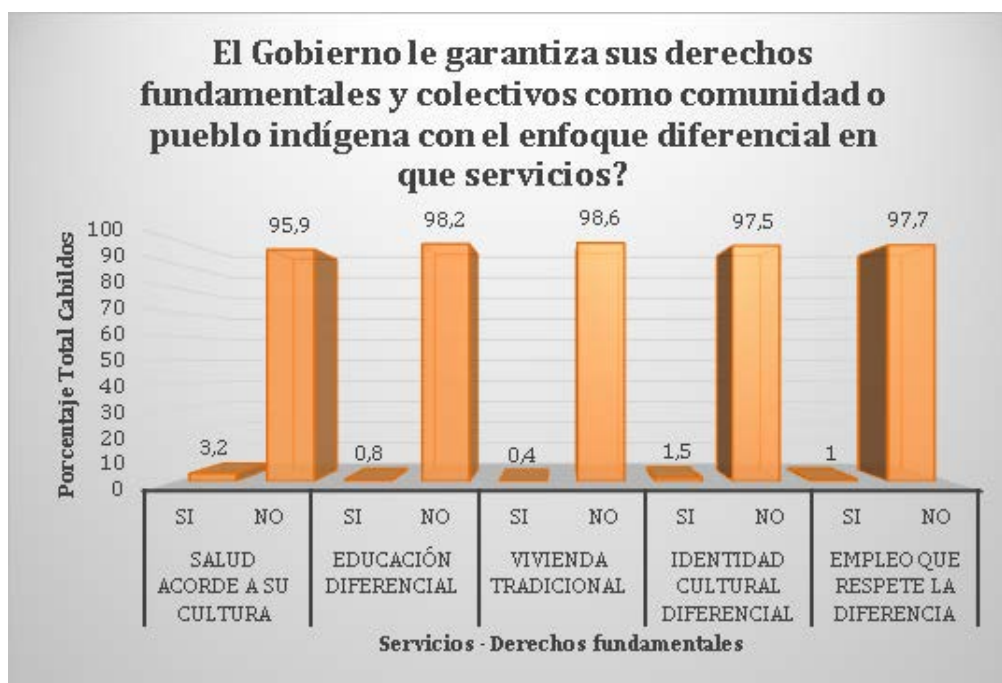
	Vivienda tradicional							
	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	5	0,5	1081	99,1	4	0,4	1090	100,0
Nasa	5	0,3	1605	99,5	3	0,2	1613	100,0
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	0	0	140	85,9	23	14,1	163	100,0
Misak	0,0	0	90	100,0	0,0	0,0	90	100,0
Kofan	1	2,2	44	97,8	0,0	0,0	45	100,0
Total	11	0,4	2960	98,6	30	1	3001	100

	Identidad cultural diferencial							
	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	9	0,8	1078	98,8	4	0,4	1091	100
Nasa	7	0,4	1602	99,3	4	0,2	1613	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	5	3,1	134	82,2	24	14,7	163	100
Misak	0,0	0,0	90	100	0	0	90	100
Kofan	23	51,1	22	48,9	0	0	45	100
Total	44	1,5	2926	97,5	32	1,1	3002	100

	Empleo que respete la diferencia							
	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	10	0,9	1073	98,6	5	0,5	1088	100
Nasa	5	0,3	1601	99,3	7	0,4	1613	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	10	6,1	127	77,9	26	16	163	100
Misak	0	0	90	100	0	0	90	100
Kofan	5	11,1	40	88,9	0	0	45	100
Total	30	1	2931	97,7	38	1,3	2999	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 17. Distribución Derechos Fundamentales y Colectivos



Fuente: Elaboración Propia

A la pregunta si el Gobierno les garantiza sus derechos fundamentales y colectivos como comunidad o pueblo indígena con enfoque diferencial, las comunidades respondieron de forma negativa, es decir, no consideran que sus derechos sean garantizados por parte del ente gubernamental. Entre los derechos que fueron identificados como los más vulnerados, se encuentran el derecho a la vivienda tradicional, el cual no se ha garantizado según el 98,6% de los encuestados, seguido de la falta de educación diferencial, el cual fue identificado por el 98,2% de los encuestados.

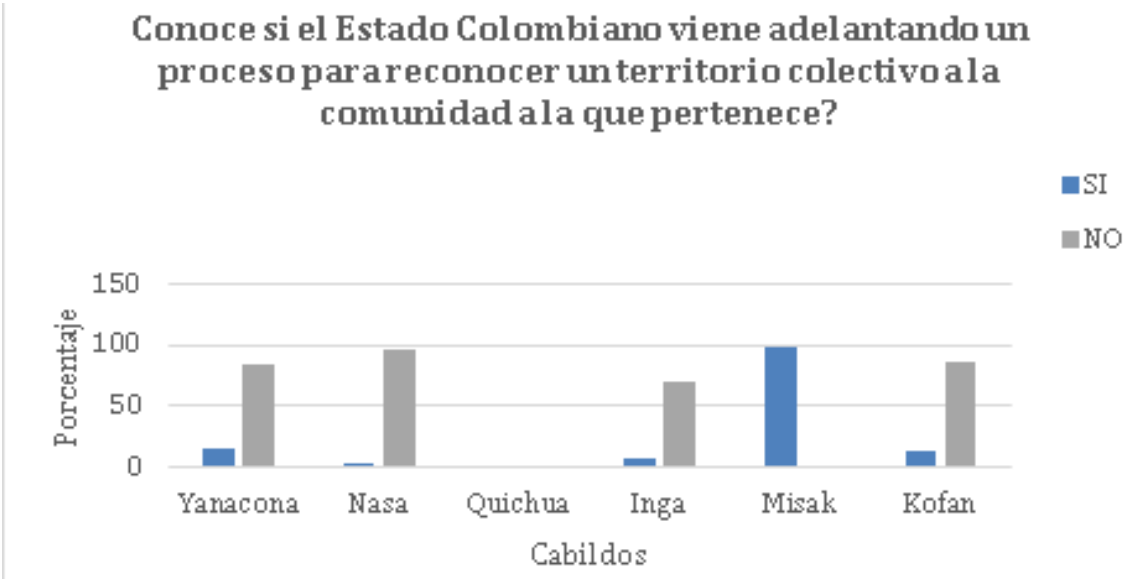
La falta de atención en los derechos fundamentales fue ampliamente expresada en todos los servicios con respuestas por encima del 95% negativas.

Tabla 19. Distribución Conocimiento Proceso de Reconocimiento de Territorios

Conoce si el Estado Colombiano viene adelantando un proceso para reconocer un territorio colectivo a la comunidad a la que pertenece?								
	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	167	15,3	918	84,4	3	0,3	1088	100
Nasa	45	2,8	1552	96,2	16	1	1613	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	14	8,6	113	69,3	36	22,1	163	100
Misak	89	98,9	1	1,1	0,0	0	90	100
Kofan	6	13,3	39	86,7	0,0	0	45	100
Total	321	10,7	2623	87,5	55	1,8	2999	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 18. Distribución Conocimiento Proceso de Reconocimiento de Territorios





En relación a la pregunta sobre si el Estado colombiano viene adelantando un proceso para reconocer un territorio colectivo a la comunidad a la que pertenece; las comunidades consultadas en la gran mayoría respondieron negativamente con porcentajes superiores al 60%, sólo la comunidad Misak respondió de manera afirmativa entre un 98,9% de sus encuestados, mientras que en mínima cantidad la comunidad Kofan (13,3%) y la comunidad Yanacona (15,3%) identificaron que hay un proceso de reconocimiento.

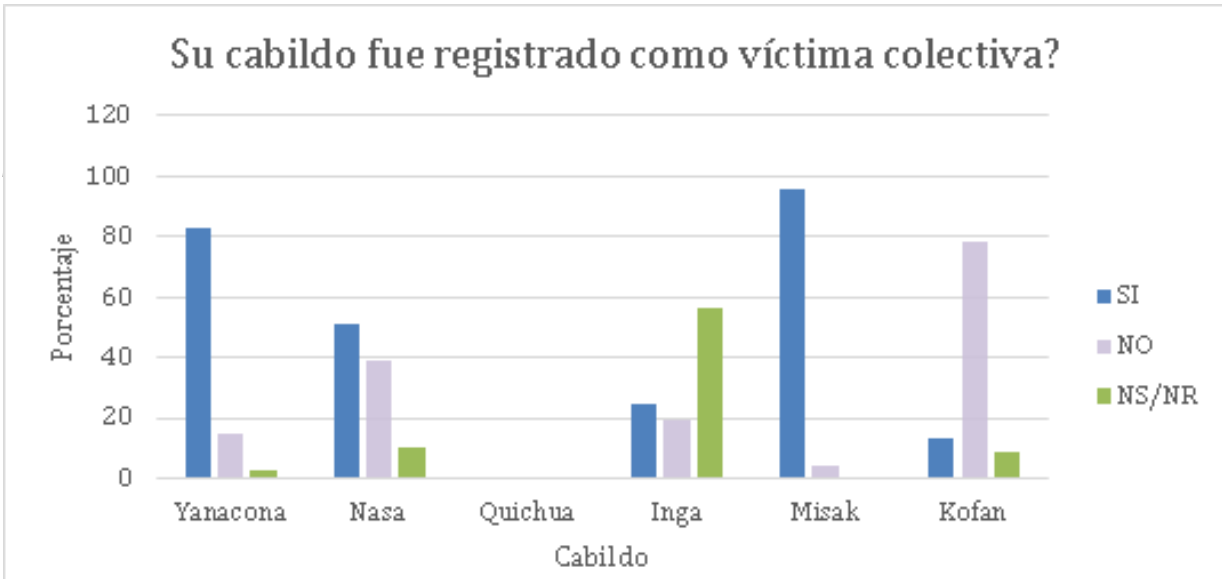
4.4. Identificación de Víctimas

Tabla 20. Distribución Cabildo Registrado Víctima Colectiva

Pueblo	Su cabildo fue registrado como víctima colectiva?							
	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	897	82,3	164	15	29	2,7	1090	100
Nasa	817	50,7	627	38,9	169	10,5	1613	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	40	24,5	31	19	92	56,4	163	100
Misak	86	95,6	4	4,4	0	0	90	100
Kofan	6	13,3	35	77,8	4	8,9	45	100
Total	1846	61,5	861	28,7	294	9,8	3001	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 19. Distribución Cabildo Registrado Víctima Colectiva



Fuente: Elaboración Propia



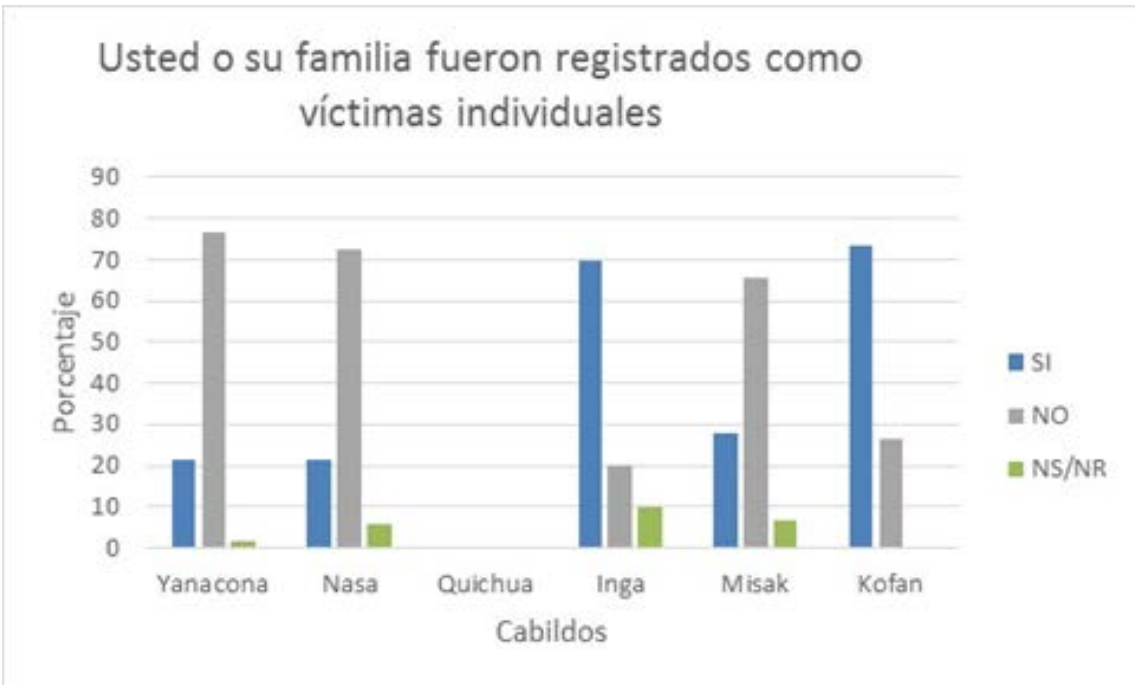
Los resultados obtenidos a la pregunta formulada entre las comunidades sobre si su cabildo ha sido registrado como víctima colectiva fueron diversos. Las comunidades Yanacona (82,3%), Misak (95,6%) y Nasa (50,7%) respondieron afirmativamente a la gestión del registro de víctimas colectivas, a su vez los encuestados pertenecientes a la comunidad Kofan respondieron negativamente a la pregunta en un 77,8%. La comunidad Inga respondió mayoritariamente no saber (o no respondieron) a esta pregunta en un 56,4%. Se resalta que 861 integrantes de los cabildos no han sido registrados como víctimas colectivas, es decir, un 28,6% de la totalidad de los encuestados.

Tabla 21. Distribución Registro Víctima Individual

Usted o su familia fueron registrados como víctimas individuales								
Pueblo	Si		No		NS/NR		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	235	21,5	837	76,7	19	1,7	1091	100,0
Nasa	346	21,5	1170	72,6	96	6,0	1612	100,0
Quichua	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
Inga	114	69,9	33	20,2	16	9,8	163	100,0
Misak	25	27,8	59	65,6	6	6,7	90	100,0
Kofan	33	73,3	12	26,7	0	0,0	45	100,0
Total	753	25,1	2111	70,3	137	4,6	3001	100,0

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 20. Distribución Registro Víctima Individual



Fuente: Elaboración Propia



Los resultados obtenidos a la pregunta sobre si el encuestado o su familia fueron registrados como víctima individual evidenciaron que los encuestados de las comunidades Yanacona (76,7%), Nasa (72,6%) y Misak (65,6%) reconocen que No fueron registrados en un alto porcentaje. A su vez, integrantes de las comunidades Inga (69,9%) y Kofan (73,3%) mostraron altos porcentajes de respuestas que apuntan a que Sí han sido registrados como víctimas individuales.

Frente a esto, cabe anotar que un total 2.111 integrantes de los cabildos no han sido registrados como víctimas individuales, lo cual corresponde a un 70,3% del total de los encuestados. Es importante destacar que, aunque la mayoría de encuestados manifestó que no han sido registrados de manera individual, sí pudieron haber sido registrados como víctimas de manera colectiva.

Tabla 22. Distribución Personas No Registradas por Género

Personas NO registradas como víctimas distribuidas por género						
	MUJERES		HOMBRES		TOTAL	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	503	60,1	334	39,9	837	100,0
Nasa	749	64,0	421	36,0	1170	100,0
Quichua	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	19	57,6	14	42,4	33	100,0
Misak	31	52,5	28	47,5	59	100,0
Kofan	6	50,0	6	50,0	12	100,0
Total	1308	62,4	803	37,6	2111	100,0

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 21. Distribución Personas No Registradas por Género



Fuente: Elaboración Propia



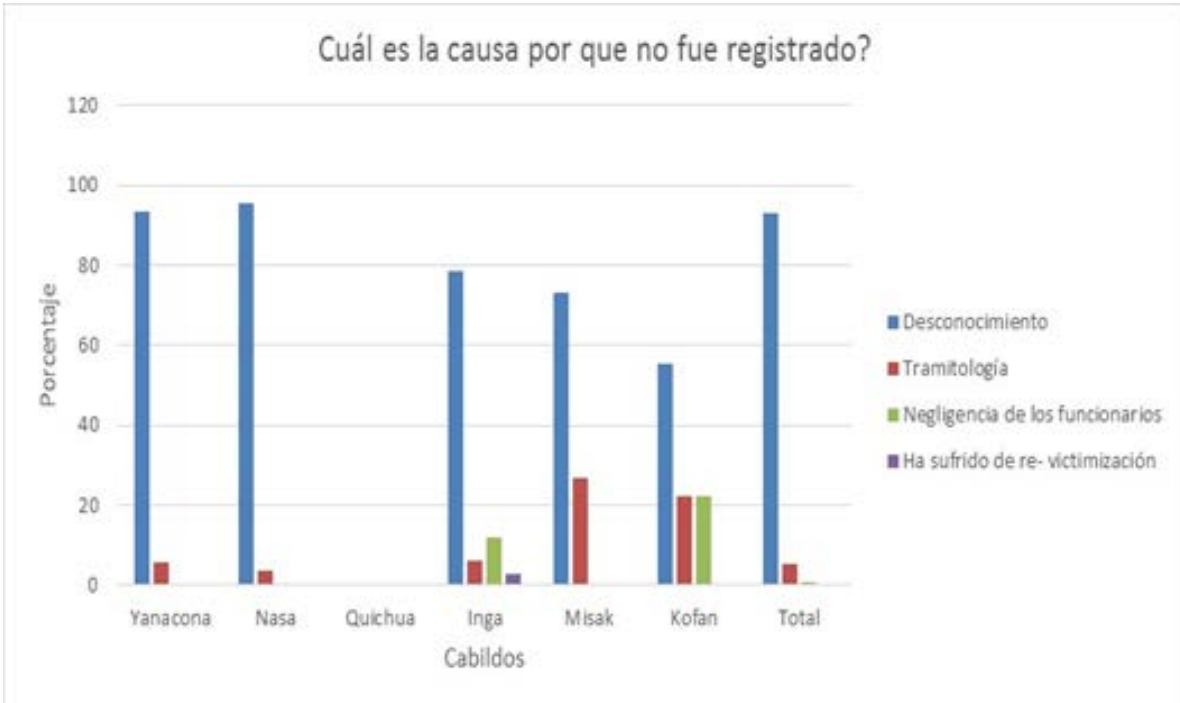
Los resultados obtenidos por parte de los integrantes de las comunidades indagadas, como personas NO registradas como víctimas por género, evidenciaron que las mujeres mayoritaria-mente no han sido registradas en proporción a los hombres de cada cabildo. Por ejemplo, en el caso de la comunidad Nasa, las mujeres no han sido registradas en un 64%, mientras que los hombres no han sido registrados en un 36%. Entre las comunidades Yanacona Inga y Misak se evidenció el mismo resultado, donde las mujeres llegan a cifras de no registro superior al 52%.

Tabla 23. *Distribución Causa No Registro*

	Cuál es la causa por que no fue registrado?									
	Desconocimiento		Tramitología		Negligencia de los funcionarios		Ha sufrido de re-victimización		Total	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	759	93,5	47	5,8	5	0,6	1	0,1	812	100
Nasa	1073	95,6	40	3,6	5	0,4	4	0,4	1122	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	26	78,8	2	6,1	4	12,1	1	3	33	100
Misak	41	73,2	15	26,8	0	0	0	0	56	100
Kofan	5	55,6	2	22,2	2	22,2	0	0	9	100
Total	1904	93,2	106	5,2	16	0,8	6	0,3	2032	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 22. *Distribución Causa No Registro*



Fuente: Elaboración Propia

Frente a la pregunta sobre la causa por la cual no fue registrado, entre los encuestados la respuesta con un mayor porcentaje fue el Desconocimiento (93,2% sobre el total), mientras que en una fracción mínima los encuestados respondieron que la tramitología ha sido la causa del no registro (5,2% sobre el total).

Tabla 24. Distribución Eventos Sucedidos Víctimas

Usted considera que de acuerdo a algún evento que sucedió, usted se considera víctima de:

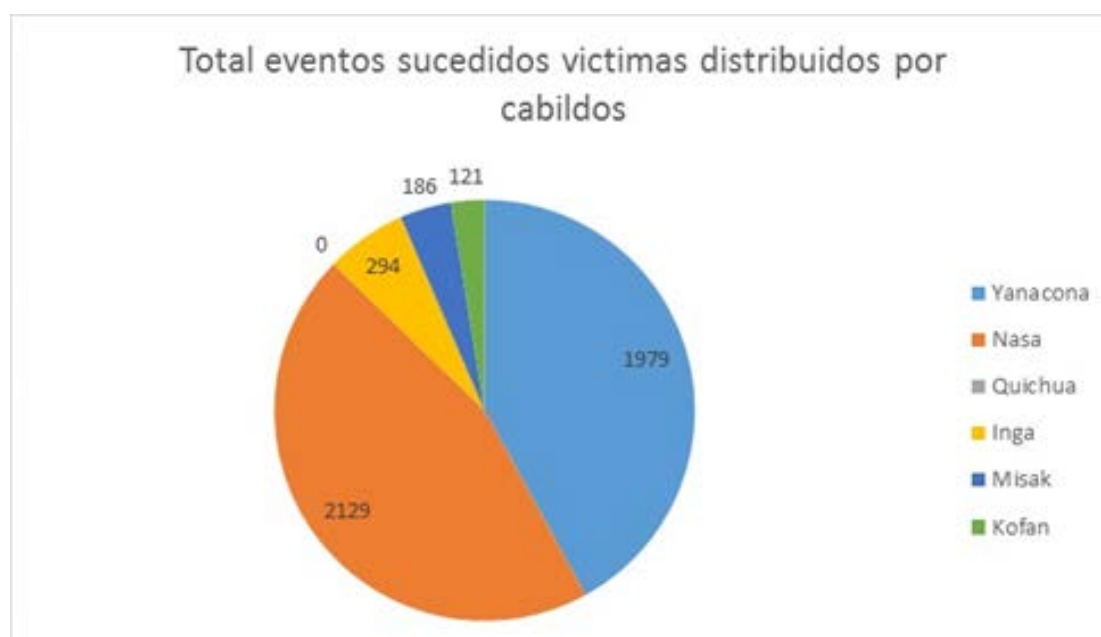
	Acto terrorista/Atentado/Combates/Enfrentamientos/Hostigamientos		Amenaza		Delitos contra la libertad y la integridad sexual en desarrollo del conflicto armado		Desaparición forzada		Desplazamiento forzado	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	444	22,4	141	7,1	30	1,5	29	1,5	652	32,9
Nasa	1010	47,4	394	18,5	38	1,8	45	2,1	328	15,4
Quichua	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	88	29,9	40	13,6	6	2,0	6	2,0	68	23,1
Misak	62	33,3	22	11,8	2	1,1	5	2,7	72	38,7
Kofan	13	10,7	21	17,4	2	1,7	9	7,4	40	33,1
Total	1617	35,4	618	13,5	78	1,7	94	2,1	1160	25,4

	Homicidio		Masacre		Minas antipersonal, Munición sin explotar y artefacto explosivo improvisado		Secuestro		Tortura	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	65	3,3	9	0,5	8	0,4	9	0,5	5	0,3
Nasa	103	4,8	23	1,1	13	0,6	19	0,9	24	1,1
Quichua	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	18	6,1	3	1,0	5	1,7	5	1,7	4	1,4
Misak	3	1,6	1	0,5	8	4,3		0,0		0,0
Kofan	6	5,0	2	1,7	1	0,8	4	3,3	3	2,5
Total	195	4,1	38	0,8	35	0,7	37	0,8	36	0,8

	Vinculación de niños/as y adolescentes a actividades relacionadas con grupos armados		Despojo y abandono forzado de tierras		Otro		Total	Total
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	79	4,0	496	25,1	12	0,6	1979	100,0
Nasa	49	2,3	69	3,2	14	0,7	2129	100,0
Quichua	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Inga	5	3,1	43	14,6	3	1,0	294	100,0
Misak	1	0,5	9	4,8	1	0,5	186	100,0
Kofan	4	3,3	16	13,2	0	0,0	121	100,0
Total	138	2,9	496	10,5	30	0,6	4709	100,0

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 23. Distribución Eventos Sucedidos Víctimas



Fuente: Elaboración Propia

Los resultados obtenidos con respecto a qué eventos le sucedieron por los cuales el entrevistado se considera víctima exponen las siguientes cifras:

Los integrantes del Cabildo Yanacona contestaron que el Desplazamiento forzado (32,9 %) y el Despojo y abandono forzado de tierras (25,1%) fueron los eventos que mayoritariamente afrontaron.

Los integrantes del Cabildo Nasa contestaron que los Actos Terrorista / Atentado / Combates / Enfrentamientos / Hostigamientos (47,7%) y la Amenaza (18,5%), fueron los eventos que tuvieron que afrontar mayoritariamente.

Los integrantes del Cabildo Inga manifestaron que los Actos Terrorista / Atentado / Combates / Enfrentamientos / Hostigamientos (29,9%) y el Desplazamiento forzado (23,1%) fueron los eventos que mayoritariamente afrontaron.

Por su parte, los integrantes del Cabildo Misak manifestaron que el Desplazamiento forzado (38,7%) y los Actos Terrorista / Atentado / Combates / Enfrentamientos / Hostigamientos (33,3%) fueron los eventos que los afectaron considerablemente.

Los integrantes del Cabildo Kofan manifestaron que el Desplazamiento forzado (33,1%) y la Amenaza (17,4%) fueron los eventos que mayoritariamente afrontaron.

Por otro lado, un evento que afectó significativamente a los integrantes de las comunidades Inga (14,6%) y Kofan (13,2%) fue el Despojo y abandono forzado de tierras.

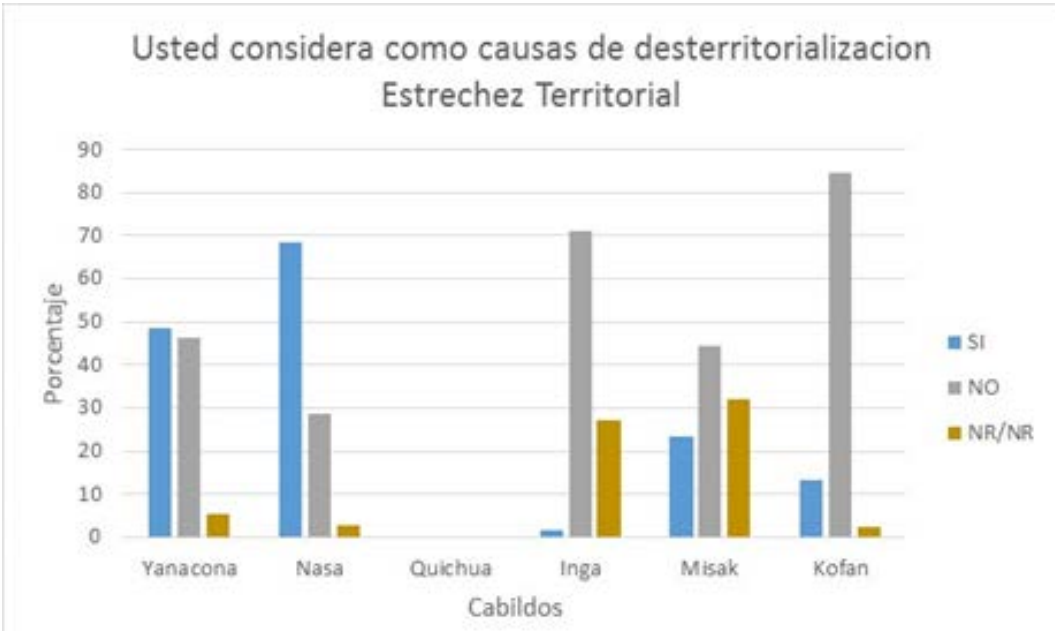
Totalizados los eventos causados a los integrantes de los cabildos el que más se reiteró en las respuestas fueron los Actos Terrorista / Atentado / Combates / Enfrentamientos / Hostigamientos, (1.617 eventos) seguido del Desplazamiento forzado (1.160 eventos). Comparativamente entre cabildos, los integrantes de la comunidad Nasa fueron los que más cantidad de eventos reportaron y afrontaron (2.129 eventos), seguidos de la comunidad Yanacona (1.979 eventos).

Tabla 25. Distribución Causas de Desterritorialización - Estrechez Territorial

	Usted considera como causas de desterritorializacion las siguientes?							
	Estrechez Territorial							
	SI		NO		NS/NR			
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	531	48,7	502	46,1	57	5,2	1090	100
Nasa	1106	68,6	463	28,7	44	2,7	1613	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	3	1,8	116	71,2	44	27	163	100
Misak	21	23,3	40	44,4	29	32,2	90	100
Kofan	6	13,3	38	84,4	1	2,2	45	100
Total	1667	55,5	1159	38,6	175	5,8	3001	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 24. Distribución Causas de Desterritorialización - Estrechez Territorial



Fuente: Elaboración Propia

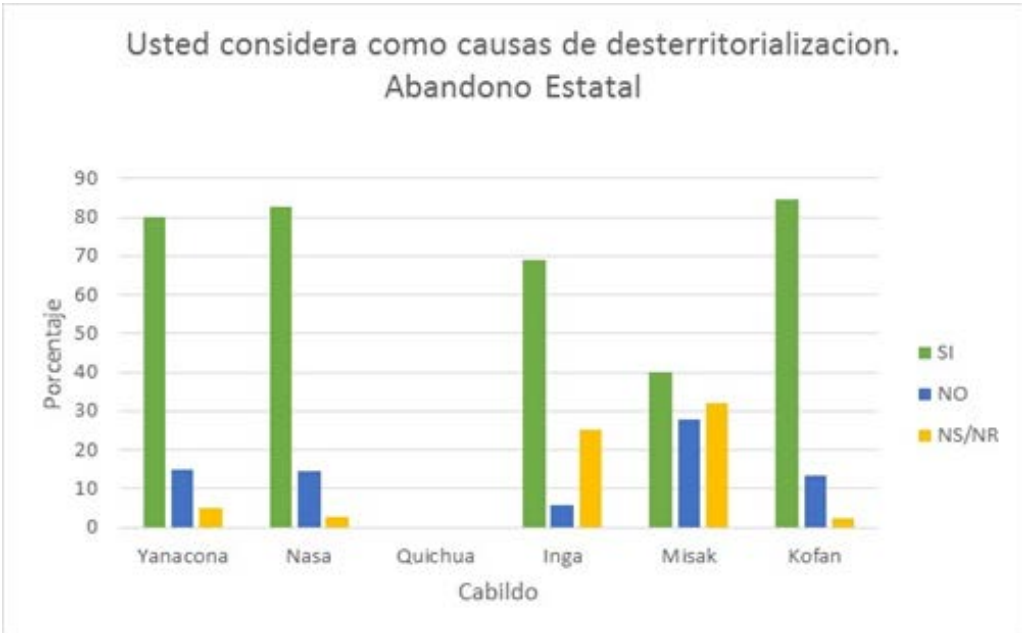
Los integrantes de las comunidades Yanacona y Nasa reconocen que la Estrechez territorial ha sido una causa de la desterritorialización en un 48% y 68% respectivamente. La comunidad Kofan de manera mayoritaria (84,4%) opina que la Estrechez territorial no ha sido una causa de la desterritorialización. Esto muestra que se encontraron diversas opiniones en cuanto a la pregunta formulada.

Tabla 26. Distribución Causas de Desterritorialización - Abandono Estatal

	Usted considera como causas de desterritorializacion las siguientes?							
	Abandono Estatal							
	SI		NO		NS/NR		TOTAL	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	871	79,9	163	15	56	5,1	1090	100
Nasa	1336	82,8	233	14,4	44	2,7	1613	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	112	69,1	9	5,6	41	25,3	162	100
Misak	36	40	25	27,8	29	32,2	90	100
Kofan	38	84,4	6	13,3	1	2,2	45	100
Total	2393	79,7	436	14,5	171	5,7	3000	100

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 25. Distribución Causas de Desterritorialización - Abandono Estatal



Fuente: Elaboración Propia

En la gran mayoría de integrantes de los cabildos objeto de la investigación se está de acuerdo que el Abandono estatal es causa significativa de desterritorialización, esto se evidencia a través de cifras superiores al 80% que corresponden a las respuestas otorgadas por los integrantes de las comunidades Yanacona, Nasa y Kofan.

Tabla 27. Distribución Beneficios Obtenidos Víctimas

	Si fue registrado como víctima individual que beneficio ha obtenido:					
	Gratuidad en el estudio para sus hijos	Servicio de Salud Prioritario	La carta cheque para vivienda	Que programa de vivienda?	Ayuda Humanitaria	Victimas registradas individual/Cabildos
	PORCENTAJE	PORCENTAJE	PORCENTAJE	PORCENTAJE	PORCENTAJE	FRECUENCIA
Yanacona	0,5%	0,7%	0,4%	0,4%	2,3%	1091
Nasa	0,8%	0,6%	1,1%	0,2%	2,4%	1612
Quichua	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
Inga	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	3,7%	163
Misak	0,0%	0,0%	2,2%	1,1%	5,6%	90
Kofan	2,2%	11,1%	0,0%	0,0%	35,6%	45

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 26. Distribución Beneficios Obtenidos Víctimas



Fuente: Elaboración Propia

En cuanto a qué beneficios han obtenido los encuestados registrados como víctimas individuales, se observó que no se reportan beneficios para integrantes de las comunidades Yanacona, Nasa e Inga. En la comunidad Misak, algunos Integrantes han recibido en una mínima proporción el servicio de Ayuda humanitaria (5,6%); igualmente los integrantes de la comunidad Kofan expresaron haberse beneficiado de Ayuda humanitaria (35,6%) y de Servicios de salud prioritaria (11%).

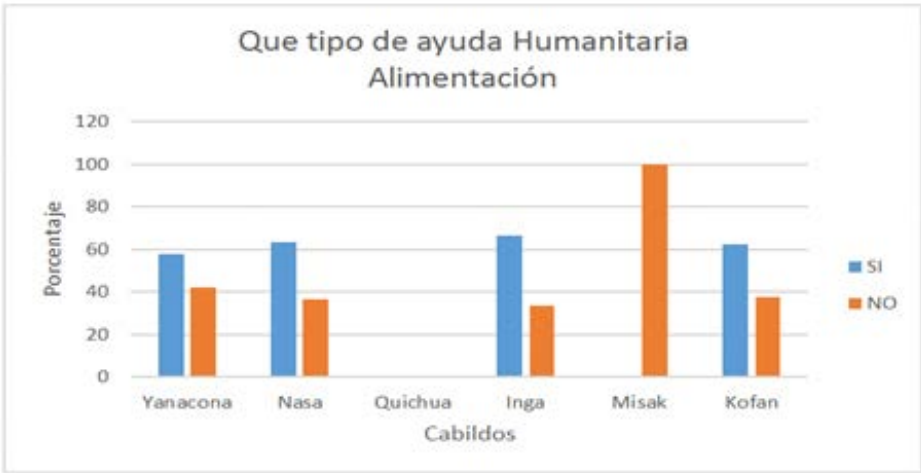
Tabla 28. Distribución Tipos de Ayuda Humanitaria

¿Qué tipo de Ayuda Humanitaria?												
	Alimentación						Arriendo					
	SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	11	57,9	8	42,1	19	100	10	58,8	7	41,2	17	100
Nasa	36	63,2	21	36,8	57	100	24	43,6	31	56,4	55	100
Quichua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inga	4	66,7	2	33,3	6	100	4	66,7	2	33,3	6	100
Misak	0	0	1	100	1	100	1	100	0	0	1	100
Kofan	10	62,5	6	37,5	16	100	2	12,5	14	87,5	16	100
Total	61	61,6	38	38,4	99	100	41	43,2	54	56,8	95	100

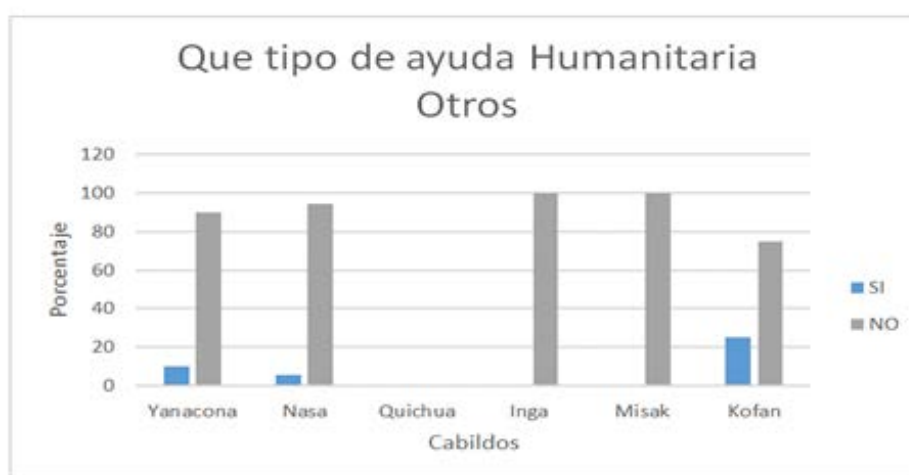
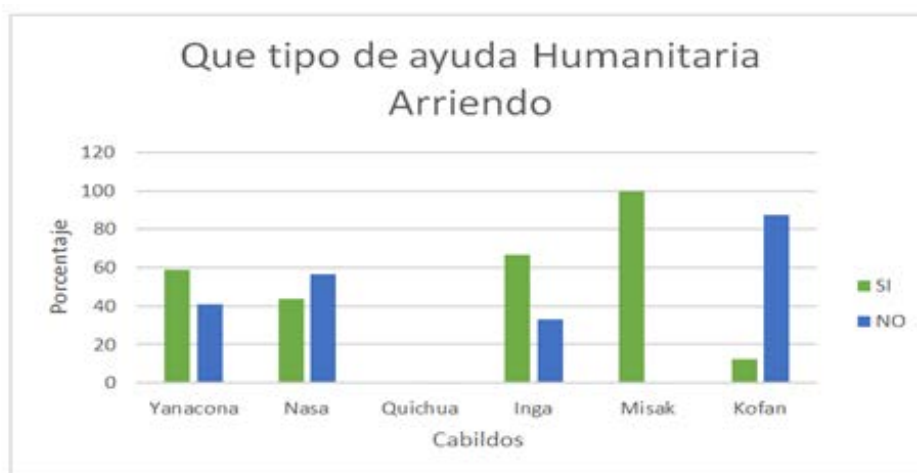
	Otros					
	SI		NO		TOTAL	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	1	10	9	90	10	100
Nasa	3	5,8	49	94,2	52	100
Quichua	0	0	0	0	0	0
Inga	0	0	6	100	6	100
Misak	0	0	1	100	1	100
Kofan	4	25	12	75	16	100
Total	8	9,4	77	90,6	85	90,6

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 27. Distribución Tipos de Ayuda Humanitaria



Fuente: Elaboración Propia



Fuente: Elaboración Propia

En cuanto a los servicios de ayuda humanitaria con respecto a Alimentación muy pocos encuestados reportaron estas ayudas, de ese modo, los integrantes de la comunidad Nasa se reportaron con 36 beneficiados, mientras que, por su lado, la comunidad Misak no reportó ninguna ayuda humanitaria con respecto a Alimentación.

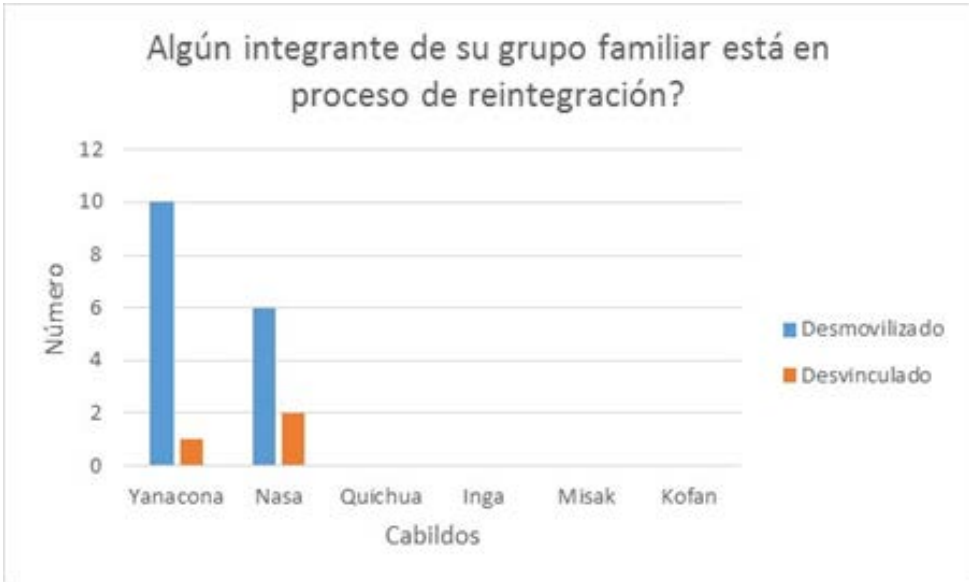
En cuanto a los servicios de ayuda humanitaria con respecto a Arriendo muy pocos encuestados reportaron estas ayudas, solamente se halló resultado en la comunidad Nasa se reportaron con 24 beneficiados. Las respuestas a otros servicios de ayuda humanitaria mostraron cifras positivas que sumaron 8 respuestas, de las cuales 4 positivas las entregaron integrantes de la comunidad Kofan.

Tabla 29. Distribución Proceso de Reintegración

	Algún integrante de su grupo familiar está en proceso de reintegración?					
	Desmovilizado		Desvinculado		TOTAL	
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Yanacona	10	90%	1	10%	11	100%
Nasa	6	75%	2	25%	8	100%
Quichua	0	0%	0	0%	0	100%
Inga	0	0%	0	0%	0	100%
Misak	0	0%	0	0%	0	100%
Kofan	0	0%	0	0%	0	100%
Total	16	84%	3	16%	19	100%

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 28. Distribución Proceso de Reintegración



Fuente: Elaboración Propia

Un número mínimo de familiares de los encuestados se encuentran en proceso de reintegración. Solo integrantes de la comunidad Yanacona y Nasa cuentan con algunos desmovilizados, 10 en total en la comunidad Yanaconas y 6 familiares de la comunidad Nasa se encuentran en proceso de desmovilización. Como desvinculados, la comunidad Yanacona reportó 1 familiar, mientras que la comunidad Nasa reportó 2 familiares.

5. Conclusiones y Recomendaciones

- La composición de los cabildos indígenas a partir de los resultados obtenidos en las 3.002 encuestas realizadas muestra una población con edades potencialmente activas donde el rango de mayor concentración poblacional cuenta con edades entre 26 años a 35 años.

- Los cabildos están compuestos en su mayoría por mujeres donde el rol que desempeñan hace que se reconozcan como cabezas de familia en mayor proporción que los hombres.

- Los hijos mayores de 26 años se encuentran mayoritariamente en los cabildos Yanacona y Nasa, mientras que los menores de edad mayoritariamente se encuentran entre las comunidades Inga, Misak y Kofan.

- La comunidad Kofan cuenta en mayor parte con hijos cursando estudios de primaria, mientras que en secundaria se encuentra la mayor proporción de hijos de integrantes de los cabildos Yanacona y Nasa. A nivel técnico, hijos de integrantes de los cabildos de las comunidades Misak y Kofan cursan este nivel en mayor proporción. A nivel universitario se destaca la participación de hijos de integrantes de los cabildos Inga, Misak y Kofan. Frente a esto, se puede decir que es mínima la proporción de hijos de integrantes de los cabildos que cursan estudios técnicos, tecnológicos o universitarios en la ciudad.

- Para llevar a cabo esta investigación fue muy importante conocer los estudios cur-

sados por los integrantes de los cabildos indígenas, los resultados obtenidos muestran que los integrantes de los cabildos han estudiado niveles de primaria o secundaria, pero no han logrado alcanzar niveles universitarios de manera mayoritaria, por tanto 2 de cada 10 integrantes de los cabildos ha logrado terminar estudios técnicos o universitarios. De esta manera, se destaca que algunos integrantes de los cabildos Misak y Kofan -que no son la mayor población indígena en la ciudad- cuentan con personas que lograron terminar estudios universitarios.

- Por otro lado, una muy baja proporción de integrantes de los cabildos reportaron haber estudiado para Maestro de Sabiduría Ancestral y ser hablante de idioma propio.

- Las personas que conviven en los hogares de las comunidades, mayoritariamente se encuentran en edades ente 26 años y 40 años, es decir, en edades potencialmente activas.

- En cuanto a las ocupaciones que desarrollan los integrantes de los cabildos, con esta investigación se pudo conocer que de manera mayoritaria se desempeñan en actividades como independientes, aclarando que no existe en muchos casos ninguna relación laboral formal. Le sigue en proporción personas con empleo, y finalmente se halló que hay una gran proporción de amas de casa que integran los cabildos de la ciudad.



- Más del 93% de los integrantes de los cabildos no reportaron tener alguna condición de discapacidad, sin embargo, es necesario revisar casos entre las comunidades Nasa e Inga los cuales reportaron esta situación en mayor frecuencia que el resto de los cabildos.

- Los integrantes de los cabildos indígenas por las respuestas dadas provienen de territorios mayoritariamente localizados en los departamentos del Cauca (principalmente), Nariño y Putumayo. La identificación de los departamentos expulsos requiere procesos integrales de coordinación con estos territorios debido a la multiplicidad de actores del conflicto finalizado y de nuevos actores potenciales de ocupación amenazante de estos territorios.

- Para las comunidades encuestadas la identidad cultural fue altamente afectada por la desterritorialización, las mayores afectaciones son: Salud propia, Alimentación tradicional y Cosmovisión indígena.

- Respecto al tema de falta de garantías por parte del gobierno en cuanto al enfoque diferencial de los servicios a los cuales tiene derecho, se identificó que fue una cuestión altamente cuestionada por parte de los encuestados, pues a pesar de que tienen derechos, éstos no se les garantiza.

- También se observó que las comunidades desconocen en gran proporción si el Estado colombiano adelanta procesos de reconocimiento de territorios colectivos a los que pertenecen.

- En relación a uno de los objetivos principales del estudio, con el cual se buscó determinar la situación en que se encuentran los integrantes de los cabildos, en términos del registro como víctimas ya sea de manera colectiva o individual y sus familias; se identificó que en cuanto al conocimiento del registro como víctimas colectivas las respuestas fueron diversas de acuerdo a los participantes de cada cabildo, esto indica que al interior de los cabildos se manejan procesos diferentes tanto en la inscripción como en su divulgación.

- La información suministrada por las comunidades encuestadas indicó una alta población aún no registrada como víctima individual, donde 2.111 integrantes de los cabildos no cuentan con este proceso presentado ante el Estado colombiano. Entre las comunidades Inga y Kofan se reportó una proporción de integrantes que sí han efectuado este registro. Cabe resaltar que, entre los encuestados, el desconocimiento, fue la mayor causa expuesta del No registro como víctima individual. Esto implica una importante labor de socialización para garantizar que los integrantes de los cabildos tengan acceso a registrarse de acuerdo a los eventos que afrontaron como víctimas en sus territorios.

- Ante los eventos sucedidos por los cuales son considerados víctimas, los integrantes de los cabildos mencionaron mayoritariamente los Actos Terrorista / Atentado / Combates / Enfrentamientos / Hostigamientos, (1.617 eventos) seguido del Desplazamiento forzado (1.160 eventos).





- Las causas de la desterritorialización de los pueblos indígenas tales como la Estrechez territorial y el Abandono estatal fueron altamente calificadas, es decir, los encuestados manifestaron gran molestia por la falta de atención del Estado en sus territorios, causante de situaciones no deseadas que han deteriorado la calidad de vida de los pueblos indígenas objeto de este estudio.

- También se ratificó entre las personas que han sido registradas como víctimas, la falta del otorgamiento de beneficios (Educación, Salud, Vivienda, etc.) por parte del Estado. Esta información permitirá que se gestione ante los organismos del estado la atención oportuna a las víctimas carentes de estos servicios fundamentales.

- A nivel de ayudas humanitarias como Arriendo o Alimentación, fueron muy pocos los encuestados que manifestaron haber sido beneficiados de manera puntual con estas ayudas.

- De igual forma, muy pocos encuestados reportaron tener familiares en procesos de reintegración, lo cual indica que las comuni-

dades indígenas no pertenecen a grupos de actores del conflicto armado en Colombia.

- Los resultados obtenidos en esta investigación permiten enfocarse en acciones por parte del gobierno municipal, departamental y nacional para el mejoramiento de las condiciones de vida de las comunidades indígenas de acuerdo a sus edades, género, niveles educativos o condiciones especiales de discapacidad y al manejo especial de atención a las víctimas identificadas en el estudio.

- Finalmente, los resultados obtenidos evidencian que en el municipio no se está dando aplicabilidad al Decreto No. 4633, por tanto, es urgente generar las rutas y protocolos para la atención de la población indígena víctima del conflicto, con el fin de intervenir drásticamente sobre el estado actual de las personas sujeto de las condiciones de vulnerabilidad existentes.



6. Anexos

6.1. Anexo No. 1: Frecuencia de Encuestados por Barrios y Corregimientos-Sectores

Tabla 30. *Frecuencia de Encuestados por Barrios*

Barrio de Residencia		Frecuencia
Válido		164
	20 DE JULIO	1
	7 DE AGOSTO	11
	ACACIAS	3
	AGUABLANCA	12
	ALAMEDA	2
	ÁLFEREZ REAL	1
	ALFONSO BONILLA ARAGÓN	10
	ALFONSO LÓPEZ	25
	ALTO AGUACATAL	10
	ALTO DE LOS CHORROS	18
	ALTO DE MENGÁ	31
	ALTO JORDÁN	42
	ALTO LA CRUZ	10
	ALTO MANGOS	1
	ALTO MELÉNDEZ	28
	ALTO NÁPOLES	230
	ALTO NÁPOLES SECTOR SALÓN AZUL	5
	ALTO POLVORINES	2
	ALTOS DE SANTA ELENA	5
	ANTONIO NARIÑO	12
	ARANJUEZ	1
	ARBOLEDA	6
	ASTURIAS	1
	ATANASIO GIRARDOT	3
	BAJO AGUACATAL	1
	BAJO JORDÁN	2
	BAJO MENGÁ	1
	BAJOS DE PALERMO	12
	BARRANQUILLA	1
	BELALCÁZAR	7
	BELÉN	11

BELISARIO BENTANCOURT	1
BELISARIO CAICEDO	1
BELLA SUIZA	12
BELLA VISTA	1
BOYACÁ	9
BRETAÑA	7
BRISAS ALTO NÁPOLES	24
BRISAS DE GUADALUPE	1
BRISAS DE LAS PALMAS	17
BRISAS DE LOS ÁLAMOS	1
BRISAS DE MAYO	123
BRISAS DEL AGUACATAL	2
BRISAS DEL LIMONAR	1
BRISAS DEL MIRADOR	1
BRISAS DEL NÁPOLES	1
CALIMIO DECEPAZ	1
CALIMIO NORTE	3
CALIPSO	2
CALVARIO	1
CAMILO TORRES	8
CANEY	1
CAÑAVERALEJO	7
CENTRO	4
CHAPINERO	3
CHARCO AZUL	2
CHIMINANGOS 2	2
CHOCLONA	3
CIUDAD 2000	2
CIUDAD CÓRDOBA	8
CIUDAD JARDÍN	2
CIUDAD MODELO	1
CIUDELA DEL RÍO	3
CIUDELA DEL RÍO 2	2
COLSEGUROS	2
COMFANDI EL PRADO	1
COMFENALCO	3
COMPARTIR	12
COMUNEROS 1	6
COMUNEROS 2	3
COMUNEROS 5 ETAPA	2
CRISTOBAL COLÓN	1
CUARTO DE LEGUA	3
CUATRO ESQUINAS	1
CUMBRES DEL REFUGIO	2
DECEPAZ	16
DEPARTAMENTAL	4

EL ÁRBOL	15
EL CEDRO	2
EL DIAMANTE	6
EL GATIÑAL	1
EL GUABAL	4
EL INGENIO	3
EL JARDÍN	18
EL JORDÁN	26
EL MORICHAL	3
EL POBLADO I	8
EL POBLADO II	5
EL PONDAJE	3
EL PORVENIR	5
EL RECUERDO	8
EL RETIRO	8
EL TRÉBOL	1
EL TRONCAL	14
EL VALLADO	6
EL VERGEL	8
EVARISTO GARCÍA	1
FLORALIA	8
GOLONDRINAS	1
GUAYAQUIL	3
HUELLA DEL PALETERO	3
INDUSTRIAL	1
JARILLÓN	1
JORGE ELIECER GAITÁN	4
JORGE ISAACS	3
JUNÍN	3
KM 8	1
LA CRUZ	29
LA ESPERANZA	2
LA ESTRELLA	3
LA FLORESTA	5
LA FORTUNA	88
LA INDEPENDENCIA	1
LA LIBERTAD	9
LA MERCED	1
LA NAVE	7
LA PRIMAVERA	6
LA SIRENA	15
LA SULTANA	3
LA UNIÓN	5
LARES DE COMFENALCO	6
LAS AMÉRICAS	1

LAS CEIBAS	1
LAS DELICIAS	1
LAS GRANJAS	3
LAS MINAS	11
LAS ORQUÍDEAS	9
LAS PALMAS	183
LAS PALMAS 2	31
LAS PAMPAS	27
LAS PAMPAS II	1
LAUREANO GÓMEZ	6
LIBERTADORES	1
LIDO	1
LIMONAR	1
LLANO VERDE	63
LLERAS CAMARGO	11
LOS ALCÁZARES	1
LOS ANDES	2
LOS CHORROS	203
LOS CRISTALES	2
LOS CRISTALES II	1
LOS GUADUALES	1
LOS LAGOS	3
LOS LÍDERES	6
LOS MANDARINOS	1
LOS ROBLES	2
LOURDES	3
LUNA	1
MANANTIAL CALIMIO	1
MANUELA BELTRÁN	11
MARIANO RAMOS	9
MARIO CORREA RENGIFO	33
MARROQUÍN	1
MARROQUÍN 2	16
MARROQUÍN 3	2
MELÉNDEZ	42
MENGA	1
MOJICA	6
MOJICA 2	4
MONTEBELLO	4
MORTIÑAL	1
NACIONAL	1
NÁPOLES	5
NORMANDÍA	2
NUEVA BASE	1
NUEVO JORDÁN	1

OASIS	2
OBRERO	2
OLAYA HERRERA	2
ÓMAR TORRIJOS	3
PALMAS DEL MIRADOR	2
PALMERAS DEL NORTE	1
PAMPAS DEL MIRADOR	104
PANCE	1
PETECUY	2
PÍZAMOS 3	1
POLVORINES	78
POLVORINES ARBOLEDA	1
POPULAR	2
PORTADA DE COMFANDI	2
POTRERO GRANDE	15
PRADOS DE ORIENTE	1
PRADOS DEL SUR	19
PRIMITIVO CRESPO	4
PUEBLO JOVEN	37
PUERTAS DEL SOL	2
PUERTAS DEL SOL SECTOR 5	2
REMANSOS DE COMFANDI	23
REPÚBLICA DE ISRAEL	14
RICARDO BELALCÁZAR	8
SAAVEDRA GALINDO	5
SALOMIA	5
SAMANES DE GUADALUPE	2
SAN ANTONIO	2
SAN BOSCO	40
SAN CARLOS	9
SAN CAYETANO	4
SAN CRISTÓBAL	9
SAN FERNANDO	7
SAN FERNANDO NUEVO	1
SAN FRANCISCO	3
SAN JUDAS	3
SAN LUIS	4
SAN LUISITO	1
SAN MIGUEL	1
SAN PASCUAL	5
SAN PEDRO CLAVER	2
SANTA ELENA	4
SANTA FÉ	2
SANTA ISABEL	2
SANTA MÓNICA POPULAR	9

SANTA ROSA	8
SANTO DOMINGO	2
SECTOR ARANGO	5
SECTOR BLANCO	1
SECTOR DRANGO	2
SECTOR FINCA	1
SEMINARIO	2
SILOÉ	138
SIMÓN BOLÍVAR	2
SINDICAL	2
SUCRE	4
TALANGA 4	1
TALLER	14
TANQUE 3	1
TERRÓN COLORADO	217
TERRÓN COLORADO BAJO PALTUNEO	3
TERRÓN COLORADO BAJO LOMAS	1
TIERRA BLANCA	6
ULPIANO LLOREDA	3
UNIÓN DE VIVIENDA POPULAR	2
URBANIZACIÓN MANANTIAL	3
URIBE URIBE	38
VALLE DEL LILI	3
VALLEGRANDE	10
VERANERAS	10
VILLA BLANCA	5
VILLA CATALINA	9
VILLA DEL LAGO	3
VILLA DEL MAR	2
VILLA DEL PRADO	3
Total	3002


Fuente: *Elaboración Propia*

Tabla 31. Frecuencia de Encuestados por Corregimiento-Sectores


Corregimiento o Vereda de Residencia		Frecuencia
Válido		2862
	ATENAS	1
	BUITRERA	2
	CHILCO-SANTIAGO	1
	DECEPAZ	1
	EL CABUYAL	27
	EL CARMEN	1
	EL FARO	3
	EL MUÑECO	1
	FELIDIA	1
	FELIDIA NIEVES	1
	GOLONDRINAS	1
	HORMIGUERO	2
	INVASIÓN	1
	LA BUITRERA	4
	LA BUITRERA. ALTO SAN ANTONIO	1
	LA CASTILLA	3
	LA CHOCLONA	1
	LA ESPERANZA	1
	LA LEONERA	1
	LOS ANDES	13
	LOS ANDES - EL CABUYAL	7
	LOS ANDES - EL FARO	6
	LOS ANDES - SAN JOSE	2
	MONTAÑITAS	1
	MONTEBELLO	33
	MUÑECO	4
	PATIO BONITO	1
	PEÑAS BLANCAS	2
	PICHINDÉ	7
	PICHINDÉ - PEÑAS BLANCAS	4
	PORVENIR	1
	SECTOR 4 ESQUINAS	1
	SECTOR ESPERANZA	1
	SECTOR MINAS	1
	SECTOR OASIS	1
	VENTIADORES	1
	Total	3002

Fuente: Elaboración Propia

6.2. Anexo No. 2: Diseño de Formato de Encuesta Aplicado



CORPORACIÓN NARIÑO
Pueblos de todo el territorio de Cali y la Huasteca
805.890.075-892-1



ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI

ENCUESTA LINEA BASE VICTIMA CABILDOS INDIGENAS SANTIAGO DE CALI

1. IDENTIFICACIÓN ENCUESTA

1.1 Número de encuesta:

1.2 Encuestador:

1.3 Fecha:

1.4 Nombre del digitador:

2. DATOS DEL ENCUESTADO

2.1 Datos personales del encuestado:

Primer nombre

Segundo nombre

Primer apellido

Segundo apellido

2.2. Tipo de Documento

1. Cedula de Ciudadanía ☐

2. Registro Civil ☐

3. Tarjeta de Identidad ☐

4. Cedula de Extranjería ☐

5. Indocumentado (No ha tramitado su documento) ☐

6. No Sabe (No recuerda el número) ☐

7. No Responde ☐

Número Documento: #

2.3. Edad: Años Cumplidos

2.4. Municipio donde reside:

2.5 Barrio:

2.6. Vereda/ Corregimiento:

2.7. Dirección residencia:

2.8. Numero Celular:

2.9. Correo Electrónico:

2.10. Otro número de contacto.
Celular:

Fijo:

2.11. Otra dirección:

2.12 Municipio:

2.13. ¿Pueblo al que pertenece?

1. Yanacona ☐ 2. Nasa ☐ 3. Quichua ☐

4. Inga ☐ 5. Misak ☐ 6. Kofan ☐

2.14. ¿Esta censado en el cabildo de Cali?

Sí ☐ No ☐

2.15. Sexo:

1. Femenino ☐ 2. Masculino ☐

2.16. ¿Usted se considera cabeza de hogar?

Sí ☐ No ☐

2.17. Tiene esposo(a) ☐ Compañero ☐

2.18. Número de hijos/ Edades:
Nota: Pregunta solo para las mujeres.
Edad 0-5 ☐ Edad 6-12 ☐ Edad 13-17 ☐
Edad 18-25 ☐ Más de 26 ☐

2.19. Número de hijos /Nivel escolar:
Primaria ☐ Secundaria ☐ Técnica ☐
Tecnológica ☐ Universitaria ☐

2.20. Número de personas adultas/Edades que conviven con usted:
1. Edad 26-40 ☐ 2. Edad 41-60 ☐
3. Edad 61 en adelante ☐

2.21. Usted ha tenido estudios cursados y completados de:
1. Primaria ☐
2. Secundaria ☐
3. Técnico ☐
4. Tecnológica ☐
5. Universitario ☐
6. Maestro de Sabiduría Ancestral ☐
7. Hablante de idioma propio ☐

2.22. Ocupación:
1. Empleado ☐
2. Independiente ☐
3. Estudiante ☐
4. Ama de casa ☐
5. Pensionado ☐
6. Ejerce la Sabiduría Ancestral ☐

2.23. ¿Tiene algún tipo de discapacidad?
1. Sí ☐ 2. No ☐
Cuál?:

3. Situación territorial y Derechos

3.1 Ancestralmente a que territorio pertenecía antes de ser desterritorializado?

1. Departamento _____
2. Municipio _____
3. Corregimiento/ Vereda _____
4. Resguardo _____
5. Zona Indígena _____
6. No sabe / No responde _____

3.2. ¿En qué afecto la identidad cultural al ser desterritorializado?

1. Educación Propia _____
2. Salud propia _____
3. Idioma propio _____
4. Alimentación tradicional _____
5. Uso de trajes tradicionales _____
6. Rituales _____
7. Cosmovisión indígena _____
8. Usos y costumbres _____
9. Otros cuál? _____

3.3 El Gobierno le garantiza sus derechos fundamentales y colectivos como comunidad o pueblo indígena con el enfoque diferencial en que servicios?

1. Salud acorde a su cultura Si _____ No _____
2. Educación Diferencial Si _____ No _____
3. Vivienda tradicional Si _____ No _____
4. Identidad cultura diferencial Si _____ No _____
5. Empleo que respete su diferencia Si _____ No _____

3.4 Conoce si el Estado Colombiano viene adelantando un proceso para reconocer un territorio colectivo a la comunidad a la que pertenece?

Sí _____ No _____

4. Identificación de víctimas

4.1 Su cabildo fue registrado como víctima colectiva? Si _____ No _____ No sabe/Nr _____

4.2 Usted o su familia fueron registrados como víctimas individuales?

Sí _____ No _____ No sabe/Nr _____

(EN CASO DE RESPONDER NO A LA ANTERIOR PREGUNTA RESPONDERA LA PREGUNTA No 4.3., DE LO CONTRARIO CONTINUAR CON PREGUNTA No 4.4)

4.3Cuál es la causa por que no fue registrado?

1. Desconocimiento _____
2. Tramitología _____
3. Negligencia de los funcionarios _____
4. Ha sufrido de re- victimización _____

4.4 Usted considera que de acuerdo a algún evento que sucedió, usted se considera víctima de:

1. Acto terrorista/Atentado/Combates/Enfrentamientos/ Hostigamientos _____
2. Amenaza _____
3. Delitos contra la libertad y la integridad sexual en desarrollo del conflicto armado _____
4. Desaparición forzada _____
5. Desplazamiento forzado _____
6. Homicidio _____
7. Masacre _____
8. Minas antipersonal, Munición sin explotar y artefacto explosivo improvisado _____
9. Secuestro _____
10. Tortura _____
11. Vinculación de niños, niñas y adolescentes a actividades relacionadas con grupos armados _____
12. Despojo y abandono forzado de tierras _____
13. Otros Cual? _____

4.5 Usted considera como causas de desterritorialización las siguientes?

1. Estrechez Territorial _____ 2. Abandono Estatal _____

4.6 Si fue registrado como víctima individual que beneficio ha obtenido:

1. Gratuidad en el estudio para sus hijos _____
2. Servicio de Salud Prioritario _____
3. La carta cheque para vivienda _____
4. Que programa de vivienda? _____
5. Ayuda Humanitaria _____

4.7 Que tipo de ayuda Humanitaria

1. Alimentación _____
2. Arriendo _____
- ¿Otros Cual? _____

4.8 Algún integrante de su grupo familiar está en proceso de reintegración?

1. Desmovilizado? _____ 2. Desvinculado? _____
- No Aplica _____

Firma del encuestado

Observaciones: _____

